INCLUSION FOR ALL:
A Canadian Roadmap to Social Cohesion

Insights from Structured Conversations

Canada

INCLUSION FOR ALL:
A Canadian Roadmap to Social Cohesion

Insights from Structured Conversations

Policy Research | Recherche sur les politiques
Department of Justice Canada | Ministère de la Justice Canada
Canadian Heritage | Patrimoine canadien

Table of Contents

Introduction 1

Social Cohesion in Canada 5

Social Conditions and Changes that Warrant Policy Research 7

Summary 7

1. Participation, Citizenship and Governance 8
2. Income Distribution, Equity, Inclusion and Access 12
3. Immigration, Integration and Respect for Diversity 15
4. Capacity Building in Aboriginal Communities 16
5. Peace, Safety and Security 18
6. Information Technology, the New Economy, Globalization and Integration 20

Research Issues 25

Conclusion 29

Appendix : List of Participants 31

Introduction

Objectives

Social cohesion is frequently referred to and discussed, but it is rarely the focus of a structured conversation among leading authorities from different sectors. This report reflects the results of such a dialogue. The path that led to this report began when the Social Cohesion Network (SCN) of the Policy Research Initiative (PRI) engaged federal policy researchers in conversation about social cohesion in 1997. The Department of Justice Canada and Canadian Heritage have co-led the Network since that time.

In the winter of 2001-02, PRI asked Morris Rosenberg, the Deputy Minister of Justice Canada and Deputy Attorney General of Canada, to take on the role of Champion. Hélène Gosselin, the Assistant Deputy Minister of International and Intergovernmental Affairs at Canadian Heritage was asked to assume the role of lead Assistant Deputy Minister. They agreed to launch a renewal of policy research in the area of social cohesion. In response to this challenge, they decided to take stock and also to bring fresh insights to the task of setting the direction for future policy research in this area. To achieve these goals they developed a consultative process based on the Delphi approach to learning and information gathering. Other key objectives were to better link the research into the policy process, broaden the horizontal network, and enhance capacity and understanding.

The process entailed a series of consultations to help clarify what people meant by social cohesion in Canada, the social conditions and issues that raise policy research questions, and some directions for future policy research efforts. If the consultations revealed widespread agreement about the elements of social cohesion and the issues, this would provide a strong basis for improving the links between the research and policy and front-line practices. Identifying concrete measurable elements of social cohesion would allow policy researchers to measure or assess changes in the state of social cohesion in Canada. This, in turn, could provide a more clear evidence basis for policy.

The consultations were also designed to enhance the project's horizontality and engage new partners across government, academia and community organizations. By identifying how community-based and front-line agencies are building social cohesion from the ground up, policy makers can better understand how to promote that work and link it with government initiatives to enhance capacity.

Organizations such as the World Bank as well as many countries and the Council of Europe are employing the concept of social cohesion to frame policies related to jobs, homelessness, and other issues. However, not surprisingly, the concept is understood differently in different countries and organizations. It was hoped that this exercise would help identify a distinctively Canadian approach that could be widely supported.

Why the interest in social cohesion at this time?

The rapid expansion of science and technology in recent decades has been accompanied by a dizzying set of social changes. These include new health challenges, increased population mobility and changes in the structure of the global economy. Related to the pressures of globalization are new "haves" and "have nots," while many older forms of disparity continue. High population mobility and diversity create wealth and opportunity. However, they can contribute to social pressures given the difficulty of ensuring inclusion for new and mobile members of society. As people in society increasingly follow diverse paths in terms of belief, perspective, and culture, analysts wonder if forging collective social projects may become more difficult in the future. It may be necessary to modernize governance models and social policy approaches in order to hear all voices. We will need to continue to develop ways of bridging different views and achieving widespread inclusion. These multi-faceted changes have often been cited as reasons for the recent widespread interest in social cohesion.

Who participated?

Approximately 130 experts and acknowledged leaders participated in the consultative process. They brought to the conversation the benefits of their extensive experience from four communities:

- senior policy makers in the federal government;
- senior federal government researchers and research directors;
- front-line and community agency practitioners and researchers; and
- non-governmental research organizations and academic researchers.

104-05956/

Participants from umbrella organizations with broad representation engaged in workshops and plenary discussion with theorists and empirical researchers who study issues such as the role of rights in promoting the inclusion of the disabled or economic development projects in Cape Breton.

How were the sessions organized?

The consultative process, based on the Delphi model of qualitative research, entailed a structured conversation conducted in five cross-sectoral sessions held between May 2001 and February 2002. After each session, reports were sent to participants so that they could comment or add to what had been said. This document then fed into the next session. The process was iterative and interactive.

Each participant was asked for their thoughts on:

- the key factors which make for social cohesion,
- key issues or challenges, and
- the research and collaboration that may be needed.

This report synthesizes the advice received in the course of that conversation and received in written materials from the participants. It does not reflect the views of the Government of Canada or participating departments.

Each session made a unique contribution:

- A full-day retreat with the Social Cohesion Network produced an excellent summary of key elements of social cohesion in Canada, social conditions that should be monitored and recommendations for research.
- Senior policy makers were then able to respond and identify a short list of key issues from their perspective.

Deputy Minister Rosenberg addressing a session with community organizations and academics, commented:

Experienced policy makers have valuable knowledge of how to get things done in government, while the front-line workers, generally from non-profit organizations, contribute a lot of practical skill and insights into the implications of different approaches for the populations and communities involved. Their experience is vital.

- Three subsequent sessions with front-line workers, leading voluntary sector and non-governmental organizations, academic experts, and youths confirmed the high level of agreement on the key elements of social cohesion and related social concerns. The rich dialogue at these sessions also added insights from non-government perspectives.

The Process of Dialogue and Distillation

The Social Cohesion Network, representing approximately 20 departments, first generated a list of almost 50 social conditions related to social cohesion and then voted to rank the 10 items they considered the most important. These fell into four areas:

- the nature of connections and participation, as well as issues related to social engagement, volunteering, individualism, high rates of mobility, changes in family and work, and time pressures;
- communities at risk of exclusion, especially increased need for integration services given continuing high rates of immigration, as well as the needs of Aboriginal communities, victims of crime and other vulnerable groups;
- increased economic disparity, persistent poverty, and changes in social supports; and
- globalization, information technology, cyber-communities, international agreements and trade agreements, and possible subsequent changes in connections, multiple identities, environmental degradation, resource depletion, exclusion, and strains in regional relationships.

This list was further refined through subsequent dialogues with senior policy makers across the federal government and then with three multi-sector groups of practitioners and researchers. It is noteworthy that there are substantial similarities between this initial input and the final synthesis of all the discussions. This is evidence of strong agreement across sectors in terms of the issues related to social cohesion.

Social Cohesion in Canada

Social Cohesion Defined

The consultations provided a vision of a socially cohesive Canada based on broad participation and inclusion. This is an equitable and democratic cohesive society—one in which diversity is understood as a strength and in which an infrastructure of accessible institutions supports the quality of life of all citizens.

*There is no one description of a Canadian. Being unsure about what is a Canadian is a good thing. It leaves more space to be who we are.**

Social cohesion requires economic and social equity, peace, security, inclusion and access. Diversity and differences are conducive to social cohesion because they contribute to a vibrant political and social life.

Consultation participants identified the following four key elements as necessary and interactive parts of social cohesion.

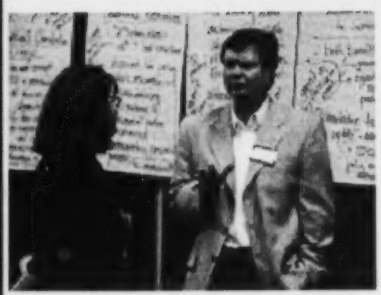
The Elements of Social Cohesion

Participation

Widespread participation in community and social life is fundamental to social cohesion. Full participation requires access to economic, political, and cultural opportunities and involves active engagement with other members of the community and society. Being involved must be a free choice. Society and its members benefit when more citizens are involved in setting and working toward collective and community projects.

There needs to be a dual focus on the national level and on communities.

* Most comments from the consultations are not attributed. Often, they were on flip charts or were stated by one person and supported by others. In some cases, they have been edited for sentence structure. The comments capture the flavour of the interventions that earned wide support. In some cases we have indicated that a quote comes from a particular group or individual.



We need to understand three things:

- *the objective, concrete connections that bind us;*
- *the equity, justice, or access those connections or activities reveal; and*
- *the adequacy of our social institutions in understanding those social conditions and promoting the kind of social cohesion we want.*

Bonds

Trust, connections, networks, and bonds with others (elements of social capital) may be necessary for participation and engagement. However, they are also created and strengthened through participatory activities of various kinds.

Bridges and institutions

Institutions and policies such as official languages policy, multiculturalism and the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* mediate differences and encourage understanding and mutual respect. Infrastructure such as transportation and communications provide necessary public support for involvement.

Income distribution, equity, inclusion, and access

These are key to a Canadian understanding of social cohesion. As the Prime Minister has stated, central to "the Canadian way" is a thriving new economy that provides benefits for all Canadians and leaves out none.

These four elements are components of social cohesion that can be measured, researched, and promoted. They provide a lens for assessing research, policy, and programs. Several social conditions and changes were identified as important to maintaining social cohesion in the future. Each is described in the next section of this report.

Social Conditions and Social Changes that Warrant Policy Research

Summary

Several social conditions were identified as central to understanding Canada's future social cohesion challenges. These are rapidly evolving areas that need to be researched and better understood because they are likely to raise future policy questions. Most of the issues raised fit within the following six areas:

- participation, citizenship, and governance;
- income distribution, equity, inclusion, and access;
- immigration, integration, and respect for all forms of diversity;
- capacity building in Aboriginal communities;
- peace, safety, and security; and
- information technology, the new economy, globalization and integration.

These broad domains can be thought of as "umbrellas" or thematic clusters that encompass many other elements of social change. For example, the importance of key institutions, such as health and education, for inclusion and participation was raised repeatedly. Concerns were expressed about the condition of participation and inclusion in major cities and other communities in the face of rising levels of disparity, high mobility, restructuring and cuts to services. Are people in remote communities experiencing inadequate access to services or to economic opportunities? Are particular demographic communities or groups such as the homeless, people with disabilities, or those in remote areas, prone to being excluded from social development?

There was overwhelming agreement that both the local and national levels are involved in social cohesion, and considerable interest in better understanding how these two levels interact. Communities were identified as forming the backbone of social cohesion where most connections, bonds and bridges are built. At the same time, participants recognized that social, global, and technological changes are changing the nature of "community" and of connecting.

Relationships across borders are more common and, to varying extents, Canadians identify with the continent, with their country or countries of origin,

or with the world as a whole. As well, global pressures on trade, competition and security may influence the quality of life of Canadians. Some participants expressed concern that economic and trade pressures could unduly influence domestic policies or jeopardize the sustainability of some of the institutions and programs that have traditionally connected Canadians.

1. Participation, citizenship and governance

Participation was identified as being at the core of social cohesion for Canadians. Both the capacity and the desire to participate and be involved in a network of relationships are necessary foundations for a citizen's sense of belonging and attachment. As a nation of many cultures, languages, and regions, we have developed practices based on accommodation and mutual respect that allow different groups to retain their identities without being marginalized for being different. Political and economic participation are important, as are volunteering, helping, caring, and the simple "guardianship" neighbours provide for each other. In the course of the dialogue, the values usually associated with participation in Canada were reiterated – values such as inclusion, equity, fairness and acceptance. It was suggested that the Canadian model of cohesion is marked by widespread and inclusive participation in establishing and working toward collective and community objectives.

How are Connections, Community and Participation Changing?

Those consulted conveyed the message that policy research should explore the modern nature of participation and not rely upon outdated models of how people connect and participate socially and politically. The national fabric of participation and connection may be changing with modifications in communication technologies, work and other aspects of society.

Assistant deputy ministers and senior executives put a strong focus on participation as the following quotations from their lively discussion indicate:

People need the capacity to participate in their community: this requires institutions—but the institutions may need to adapt to changes. An emerging issue is how to facilitate participation for all in an increasingly diverse society. Beyond formal institutions, we need to understand positive new forms of participation. Who participates? Who are leaders in engaging others? What encourages participation?

We need to go to the grassroots level and see how citizens get together; policy research should focus on the social and civic and the nature of community and community participation. Key questions are: "Are communities cohering?" and "Are there vehicles for mediating between communities?"

For example, infrequent contacts may be more prevalent in our fast-paced and digital culture. Long-lasting or face-to-face relationships may be less common.

Families, personal relationships and neighbourhoods, participants said, are the places where individuals learn to coexist, compromise, trust, and share. Childhood was seen as a critical stage of life for building inclusion, self-actualization and social capital. If this does not occur in childhood, opportunities may be lost forever. That is why, participants insisted, we need to ensure that all Canadians share in those opportunities for early social development in the face of transformations in family and community relationships.

How can we build a sense of justice and fairness—that all people are valued?

Social cohesion has to do with many senses of community. One perfectly Canadian example is understanding Aboriginal communities in a multicultural world; the research should address distinctively Canadian issues.

Institutions Provide Vital Infrastructure

At each session, participants stressed the importance of institutions, policies and practices that have long been central to the "Canadian way," especially health care, education, transportation, communications, housing, protection of rights and freedoms, and the social safety net. These shared institutions come from, and reinforce, a sense of the common good, common expectations, and mutual responsibility. The concern, widely expressed, was that universal and equitable access to these institutions may be under threat. Reduced access to pillars of well-being such as health care in the community was thought to cause great stress and isolation for vulnerable populations and for their informal caregivers. Also, groups that particularly rely on those services may feel that they are not valued. For example, senior Canadians may feel that cuts to health care reveal a lack of concern for their quality of life.

Young participants expressed anxiety about access to affordable education and indicated that many young people view cuts in that area as a sign of disregard. In addition, they argued, reducing access to higher education threatens inclusion since education is an important way to "level the playing field" and increase opportunities for those who are not from affluent backgrounds.

A village can be cohesive but isolated.

We need to think about citizenship and what it means for governance, power and ethics; we also need to understand rights and social responsibility.

The young people consulted supported education on civics and citizenship and the promotion of knowledge of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* and the *Canadian Human Rights Act*, as well as programs that encourage civic and community work. They stressed that all young people, including those who are hard to reach and outside the mainstream, should be able to play a role in shaping society.

As members of a very large and diverse nation, we share institutions, values, activities, and connections with people who may live far away geographically or whose experiences have been very different. Participants stressed the importance of bridging activities that recognize and involve people and communities such as Aboriginal and diaspora communities, communities of Francophones living outside Quebec, and disengaged youths. They recommended that research identify good models or best practices that recognize, respect and acknowledge differences and facilitate working together. At the fourth consultation with representatives of Francophone communities, participants referred to issues related to regional fragmentation, alienation and the limits of political representation. They emphasized the need to include and promote minority linguistic communities. Language and culture were identified as critical aspects of social cohesion for Canadians.

Governance

Both government and non-government participants emphasized that much of what governments do affects social cohesion and its constituent elements. Policies or programs that are not directed toward social cohesion may have unintended, perverse consequences on some element of social cohesion due to their structure or implementation. The fairness and humanity with which public services are provided and programs implemented was said to be extremely important. Senior executives stated that programs and service delivery must be credible. Subsequent sessions with civil society representatives clarified that, in their view, the focus should be on building good governance practices of inclusion and participation.

One poverty worker noted that when policy belittles marginalized people and suggests they are a problem, or when it reduces the capacity or number of community organizations, that sends a message that is counter to social cohesion. Social cohesion benefits when actions, policies and programs send the message that all Canadians are valued.

Both government and civil society participants, young and old, expressed concern about a "disconnect" between citizens and governments. Youth participants described themselves as cynics and expressed alienation from judicial, educational, and parliamentary institutions; youths from visible minority groups indicated that they particularly distrusted the police. While trust in government is often taken to be a measure of social cohesion, some participants felt that there are advantages to the fact that a highly educated Canadian public may be reluctant to trust authorities and experts to make decisions for them. Evolving ways of sharing more of the decision making with those outside of government could address this issue in a positive way. More collaborative and inclusive ways of governing may be needed to facilitate partnerships with the private and non-profit sectors. There was support for building understanding of what works in practice through pilot projects and studies of existing efforts. Participants were interested in efforts to identify best practices in Aboriginal governance and capacity building for leadership in Aboriginal communities.

Senior government executives engaged in a discussion about trust in government and the concern about disengagement. They noted the following:

Government should not define values for citizens – we could drive people apart with our interventions. You have raised [from the first session] the issue of trust in government. Trust is a problematic indicator. I worry that we gravitate to what we know, we are in government, so we see problems there. Are we defining the problem through our lens? What do citizens think the issues are?

Given what we know about the increase in cynicism, there are things we can do now – without all the research – we can work on connecting with people and encouraging participation. We (in government) need to do what we say we will do.

A Social Cohesion Lens

Many participants believed a social cohesion lens could usefully be applied to all government policies to ensure they do not deplete or diminish social capital, communities, solidarity or equity. A social cohesion lens could be used to consider how to promote participation and inclusion through our existing policies such as multiculturalism and official languages policy. Sometimes, fairness and inclusion do not require new programs but rather full and prompt action on existing legislation, rights, or entitlements. In other cases, new models and policies may be needed.

As well, a social inclusion/cohesion lens may cast a different light on activities such as some forms of political protest. Young people who participated in session five stressed that democracy is enhanced by dissent. They said that criticism of policies should be recognized as participation and concern for the country. Inertia, not criticism, is the greater threat, they said.

A social cohesion lens could usefully be applied to the development and impact analysis of all policies and programs.

A social cohesion lens might also help policy makers consider how best to promote caring, mutual concern and responsibility, as well as connections between communities. Participants suggested that research on how social cohesion is built from the ground up could help ensure that policies and programs support social cohesion rather than threaten it.

2. Income distribution, equity, inclusion and access

Canada's strong tradition of income redistribution, social programs, health care, and relatively good record in regard to social and gender-based disparities was considered to be central to social cohesion. However, participants were worried about increasing polarization of wealth and income and the rising number of poor neighbourhoods in our cities.

Mediating institutions and programs foster access for all and bridge gaps different groups. The *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, the multiculturalism policy, and the use of two official languages were seen as important for protecting equity and access. Policies that promote peace, security and safety were also identified as part of the infrastructure allowing for participation and involvement in communities and national society. Inclusion for Canadians means having access to resources and opportunities at the community level and being able to access them in safety. Violence is one of the worst enemies of inclusion.

Poverty and Disparity

No topic evoked more widespread concern than the persistence of poverty in contemporary Canadian society. The experts consulted recognized that some groups are consistently more vulnerable to poverty and exclusion. Children, street youths, seniors and people with disabilities, as well as immigrants, were seen to be particularly at risk of underemployment, poverty and exclusion. The term "social exclusion" is used to draw attention to the social dimensions of poverty. Those who live in poverty have constraints on their ability to participate fully in the community. As well, economic need often accompanies and exacerbates other forms of marginalization. Others may experience social marginalization that is unrelated to their economic status. For example, victimization and child abuse represent extreme instances of exclusion from social safety and protection. The response, then, needs to link economic well-being with social inclusion. A final difference between a focus on poverty and a focus on inclusion recognizes that all of society is harmed when specific groups are not able to share fully in the national goals of equity, access and participation.

Tuition fee increases mean less access to higher education; education is becoming a privilege for the wealthy only....People in poor neighbourhoods need health services more, but they access them less.

We are contributing to the problem when we agree to international trade policies that may hurt our institutions... The Americanization of our processes and values can mean adopting practices that may reduce cohesion, like racial profiling.

Participants noted that on the one hand, economic disparity between well-off and vulnerable groups is increasing, while, on the other hand, more middle class Canadians are exposed to economic insecurity. Frequent lay-offs or irregular work without benefits are becoming more prevalent. Families and children also experience the drop in economic security that often follows divorce, separation and other family changes. Risks to children and youth from economic or social pressures on the nuclear family can be countered by extended family or community supports. The consultations stressed that children and young people need community supports.

Changes in society and in public policies interact with economic changes in shaping the evolving structure of disparity and poverty. For example, the current job market requires ever-higher levels of literacy, numeracy and skills.

Social cohesion is about collective action, how people deal with each other, whether society is fair, reasonable and inclusive. As society becomes more diverse and fragmented, how do we deal with that?

Groups that have been marginalized should be empowered and involved in institutions and positions of power.

The tools used before—the institutions and the social safety net—may not be available in the future.

Yet the income differential between families is increasing so that some children have excellent early access to technology and early learning opportunities while others have very limited access. At the same time as family and market opportunities are changing, public support for education may not be keeping pace with the growing level of need.

Multiple Forms of Exclusion

High rates of migration and mobility raise the spectre of economic insecurity as well as the probability that informal networks of support from friends, neighbours and the extended family may be weakened. Communities with few long-time residents are less likely to have a network of supportive connections. Cuts to social spending and regional economic failures can cause dislocation. The work of the Canadian Rural Partnership raised questions about the social deficits emerging in rural Canada, which are linked to poverty, illiteracy and higher rural infant mortality. Being at risk of violence and victimization can also lead to social exclusion. Most problematically, many Canadians suffer from multiple forms of exclusion. For example, those who are poor and disabled are more likely to be victimized and to lack access to services when they are. The poor are less likely to use community health care even though their need may be greater. Youth and representatives of community organizations noted that poor communities may lack access to resources such as community spaces, money, housing and a clean environment. Poor children may find it harder to afford education with increases in tuition fees. Federal researchers, youth and front-line workers noted that new data from the National Longitudinal Survey on Children and Youth demonstrates that students are better prepared for school and better able to get along with others when they live in communities with resources such as parks, libraries and preschool programs.

Participants looked at these issues through a social cohesion lens and emphasized the effect of economic exclusion on social exclusion – on participation and connections, and the sense that one belongs to a society.

According to the executive director of a food bank, her clients were unlikely to be active participants and engaged citizens because they were discouraged about the prospects for having any effect on decision making. The challenge is to address marginalization in a way that promotes efficacy, involvement and social capital.

3. Immigration, integration and respect for diversity

At each session, participants emphasized that diversity and immigration are positive elements of Canadian cohesion and identity. However, participants also stressed that inclusion, access and participation for new Canadians cannot be taken for granted given established links between visible minority and immigrant status and economic and social exclusion. There must be active policy responses to ensure successful integration. This, in turn, is essential to ensuring that Canadian society continues to be strengthened by immigration and enthusiastic about diversity.

The social condition of new Canadians, immigrants, visible minorities and other economically disadvantaged communities was identified as an important focus for policy research. Specific issues raised included the overrepresentation of new Canadians and visible minorities among those excluded from equal economic opportunities, the key role of education and training, and the recognition of credentials and degrees from other countries. Participants said that one of Canada's strengths has been the lack of "enclaving" of visible minorities or the poor, but there was concern that this may be changing. Concerns about racism, stereotyping and lack of access were also raised. Some young Canadians said that from their perspective, inequality and discrimination were embedded in society. They saw systemic discrimination in racial profiling by police and the disproportionate number of young black males and Aboriginal people charged with offences. They also criticized the media for playing on insecurities about different cultures or ways of life.

Our demographic future is such that "minorities" will become the majority.... Diversity is not a problem, but the intersection of diversity or minority status with poverty and exclusion is.... Everyone in our diverse society should be able to participate and get involved.

We do not want a monochrome society.

Why tell people the criteria for getting into the country is a Ph.D. and then not let them use it?

These young people noted that the word "tolerance" is still sometimes used and that, as others have said, the term suggests the need to "put up with" people rather than the goal of involving and respecting them.

Promoting Bridges and Opportunities

Canada's cultural and social diversity was identified as a strong point of Canadian society. Many Canadians have multiple attachments based on geography, culture and interests. Those consulted called for respect for diverse cultural, religious, ethnic, linguistic, demographic or ideological identities. The public sphere needs to be populated with a variety of spaces that welcome people from all walks of life and encourage cooperation. Youths put a priority on initiatives that increase Canadians' opportunities to work together, to know each other, and recognize and validate all our talents and experiences rather than looking for a commonality of view. Part of "bridging" is to ensure that all neighbourhoods and organizations welcome everyone. Promotion of our two official languages remains an important bridge.

Senior executives said:

Improving the socio-economic condition of Aboriginal people is key for social cohesion.

I visited two northern communities with significant Aboriginal populations 50 miles apart. One had no sports activities or signs of community leadership or active parenting. The other was a strong and healthy community with kids participating with their parents and lots going on. How do you foster leadership if it is not evident, when it has been stripped away? Where should that community start?

4. Capacity building in Aboriginal communities

Participants recognized that the condition of Aboriginal Canadians is an area where social cohesion research would be particularly apt. Government researchers noted that the overall Aboriginal population is becoming much younger than the rest of the Canadian population – a trend that presents challenges as well as opportunities to enhance social cohesion and inclusion for this demographic group. The high percentage of Aboriginal youth under the age of 15, coupled with continued low educational attainments, suggests that some socio-economic conditions may worsen as this group matures and experiences limited access to the labour market.

Many reasons were cited for concern about the participation and sense of efficacy of Aboriginal people.

Those in urban centres face particular challenges. However, participants involved with the Canadian Rural Partnership noted that, as well, social deficits in rural Canada are particularly intense in Aboriginal communities. Canada Mortgage and Housing Corporation and the Homelessness Secretariat, among others, are conducting research that points toward poor performance for many Aboriginal people on various social-economic indicators. The overrepresentation of Aboriginal people in the criminal justice system is a case in point, and addressing this problem was identified as a national goal in the last Speech from the Throne. Research is looking at why some Aboriginal communities are faced with crisis levels of violence, while others are relatively safe.

Participants expressed the view that Aboriginal people have a strong interest in capacity building and self-realization. Choices for Aboriginal Canadians to participate in the Canadian economy and society were thought to be limited. One Aboriginal participant noted that Aboriginal peoples sometimes feel that they are "shut down, shut up and shut out."

Aboriginal participants said they did not want their issues to be subsumed under the issue of multiculturalism; nor did they want to be considered an ethnic minority. Further, they said they would not be comfortable with any conception of social cohesion that suggests it is a search for homogeneity. It is important for all Canadians to accept and listen to non-mainstream perspectives and, in particular, to recognize the major contribution which Aboriginal culture and people have made, and continue to make, to Canadian society. While the issues of Aboriginal people are unique in Canada, they are not consistent across Aboriginal communities. One Aboriginal participant cautioned against assuming that Aboriginal communities are models of social cohesion or that they all share the same point of view. On the contrary, they vary greatly; a better understanding of the dynamics of different Aboriginal communities is needed. Building capacity and promoting leadership through action-oriented research was recommended.

Senior executives said:

We need to distinguish the more positive ways of intervening and identify how we can work well with communities and other levels of government.

A great deal of research has already been done in this area, and the focus, those consulted advised, should now be on demonstration projects and pilot projects that involve communities, rather than waiting for new research results before taking action. While knowledge of what works may be incomplete, participants suggested that demonstration initiatives and other work should begin now to allow for learning through practice.

We don't have to worry about people walking around with guns.

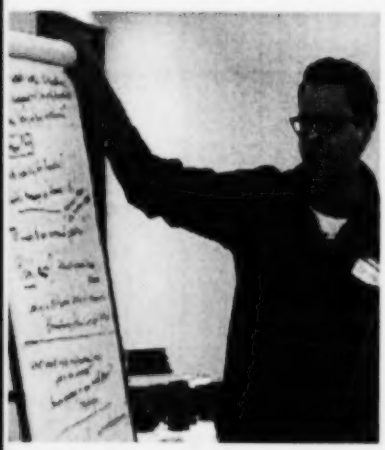
People have a legitimate lack of trust if they belong to a group that has been the target of discrimination.

Social cohesion is about a just society—what Trudeau stood for.

5. Peace, safety and security

The consultations affirmed that these Canadians hold dear the safety, security, peacefulness, civility, and rights that are a mainstay of our quality of life. Peace, peacemaking, safe communities and the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* were all rated as among Canada's top social cohesion strengths by government researchers. These characteristics were identified as central to how we distinguish ourselves from Americans and to our international reputation.

Participants in the youth session underscored that immigrants and visitors frequently mention peace, safety and civility as among Canada's greatest attributes. These participants also stressed that we have long distinguished ourselves from Americans by our higher level of personal safety and security. In particular they noted the lower level of gun ownership and of assaults with weapons in this country. The young people we heard from also reported pride in our history of accommodation and acceptance of diversity. We are not asked to join a "melting pot," they said, but are encouraged to celebrate our differences, confident in the knowledge that rights and rights-based institutions exist to support that freedom. Youth consulted also mentioned the importance they attribute to justice and non-discrimination.



How can we address fear and insecurity through a social cohesion lens?

When looking through a social cohesion lens it is clear that victims of crime and violence, as well as victims of discrimination, are being excluded from full participation in society. As with all our strengths, our peace, safety and security should not be taken for granted. Some groups, such as young black males in Toronto, do not always feel safe when they see police or security forces. They are among those groups in society who do not have a sense of complacency about rights and protections. Others, such as women who rely on restraining orders, may see the police as vital to their security. Not everyone is equally vulnerable or will feel secure under the same conditions.

Existing research on victimization and the fear of victimization tells us that fear is not a straightforward response to risk. Rather, it is a complex cultural phenomenon. To reduce fear and its negative effects, we must understand the sense of vulnerability felt by different groups in society, and these groups' different responses to our security and justice institutions.

Mobilize resources.... Do it differently, by increasing the density of existing networks that foster collaboration and partnerships, reciprocity and mutuality.... Do trans-disciplinary, cross-sector, bridging research. Get good people and build networks.

The terrorist attack of September 11, 2001 had a dramatic effect on Canadians' sense of peace, safety and security. Conditions we may have previously taken for granted suddenly were seen to warrant attention. These conditions include the freedom to move about as we wish and to participate and to be in public spaces without concern for our physical safety. Physical and emotional security and confidence have become more evident as elements of social cohesion. Canadians of Arabic or Muslim origin, as well as Canadians thought to be Arabic or Muslim, felt vulnerable to the effects of the public's fear. As a result, they need to see bridges that connect them with other Canadians, and evidence of acceptance and inclusion. There is a need to identify the bridges and connections that best address racialization and the divisions exacerbated by anxiety and fear. For visible minorities, indeed for all Canadians, connections, bridges and participation have more significance since September 11, 2001.

Inevitably, there will be debates and discussions about the interconnections between social cohesion, security, freedom and justice. The insights from these consultations can enrich discussion and research into the effects of terrorism and fear on participation, bonds and links, equity and access. If we fail to address these issues quickly and appropriately, and if the climate of war and fear persists or re-occurs, there was some concern that it may be difficult to maintain immigration at the level the country needs.

Another relatively invisible effect of the terrorist attacks was the redeploying of police and security services. Research may be needed into the impact of this reaction. Another effect has been a realignment of our attitudes towards, and relations with, the United States. Subtle shifts in how Canadians understand and experience security warrant research. The links between this set of social changes and those related to immigration, globalization and North American integration warrant analysis.

Take away the roadblocks. When dissension comes out about an issue, listen, don't squash it with riot police.

6. Information technology, the new economy, globalization and integration

A prevailing theme of the dialogue was the significance of economic transformations on the social sphere. Social impacts, it was noted, result from the increasing globalization of business and growing North American linkages, as well as changes in industrial structures, investments and global markets. Domestic impacts mentioned were changes in the structure of work and social welfare as well as influences on social, cultural and political policies and institutions.

It was noted that impacts were divergent in different regions and urban centres across the country. While some places saw more benefits, others were experiencing a loss of jobs or economic development and associated loss of the working-age population.

Cities, as well as other jurisdictions, were reported to be experiencing increasing pressures to reduce, or at least not raise taxes, which was leading to cuts in social programs and community spaces that provide much of the glue for social cohesion. The flip side of the pressure on cities is rural depopulation with its negative effect on the quality of rural life.

Participants identified the need for constant communication and mobility in a knowledge-based economy and society. High rates of migration and mobility within cities, provinces, the country and internationally are an integral element of globalization and more porous boundaries. People move between jobs, schools and even families more frequently than in the past. Economic and mobility pressures on families should be seen in the context of an ageing population and the mounting pressure for social support from private households and the informal sector.

I am heartened to hear so much about the federal government supporting, not replacing or overburdening, the community. The federal government has a strong leadership role to play in social cohesion.

The Internet

New information and communications technologies, and in particular, the pervasive influence of the Internet, was said to be having a multitude of effects on social relations and equity. On the positive side, it provides new means for participating and connecting with others. New research raises questions about whether people substitute interaction in "cyberspace communities" for face-to-face contact with their neighbours and family or whether virtual contacts augment previous social relations. Concerns were raised about the emergence of a "digital divide" between those who have access and those who do not. Participants also spoke of new questions about who has a voice in the digital age. On the Internet, public safety, e-government, e-commerce, e-politics, and networks all depend on trust and co-operation among people who are strangers. The internet world of virtual reality also raises policy challenges such as how to deal with inappropriate content and contacts made with children as well as other harms and cyber-crimes.

Concerns about International Economic Changes

Participants voiced concern that global competition and integrated markets placed pressures on national, sub-national and civic institutions. They mentioned the growing influence of international bodies and agreements, such as the G8, the International Monetary Fund, the World Trade Organization and the North American Free Trade Agreement as well as multinational corporations and transnational crime. There was concern that putting the economy first could lead to policies that unintentionally hurt our communities or equity. Further, non-governmental organizations and civil society could be left to address social needs without the required infrastructure and resources. Civil society participants urged governments to strive for both economic productivity and social inclusion. Young participants called for government to focus its social cohesion efforts on reducing poverty, homelessness and hunger by investing in affordable housing and ensuring basic needs are met.

Young people, in particular, noted the high level of cynicism among their peers about the effect of globalization on both society and the environment. Young Canadians, they said, are deeply concerned that international trade practices and agreements may threaten the health of the environment and the inclusiveness and well-being of communities.

Youths and and front-line workers also felt strongly that the principle of participation means that protest should be met with listening. People should be allowed to empower themselves, and activism and dissent should be permitted. Policy research in this area should pay attention to emerging forms of non-traditional political participation and community, including virtual communities and communities of interest. Participants urged the federal government to work with other levels of government, as well as with community and non-profit organiations, to develop an understanding of the new mechanisms of social cohesion and how to promote them.

New scientific and technological activities, such as genetically modified food and genetic treatments, also raised the fear that some concerns were not being heard. Such social changes could provide opportunities to include citizens and promote participation. However, they also present potential fault lines if public principles and anxieties receive short shrift.

Research Issues

Participants contributed their expertise on policy research and analysis, translating research into policy, and enhancing collaboration with front-line practitioners, community agencies and scholars.

Research Strengths

The research strengths identified during the consultations include high and increasing availability of data as a result of excellent national surveys and many community-based projects. In addition, coordination, as well as horizontal and cross-sectoral work is increasing. This enhances efficiency by reducing the amount of research being done in a vacuum.

Relevant policy research is under way at Statistics Canada, federal social policy departments, universities, centres of excellence, horizontal research projects such as Metropolis, and the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC). Connections could be improved with the ongoing community-based research of organizations such as social planning councils, community and non-profit foundations. Other important sources identified are program-based research and that of front-line organizations such as police or community health departments, shelters for the homeless, women's shelters, and food banks.

There is a very good body of knowledge on several of the issues identified, including economic disparity and the causes of moving into and out of poverty. There is community-based as well as national research on the condition of Aboriginal communities, the integration needs of immigrants, and public health needs. Consistent with the recommendations in these consultations, there are studies that allow analysts to understand the connections among different factors such as being a member of a visible minority group and unemployment or the factors contributing to the likelihood of experiencing violent victimization. Synthesis and identification of key findings might be helpful.

In addition, knowledge of the links among community supports, capacity and social objectives, such as early childhood development and resilience for poor families, has been recently acquired. Good longitudinal studies are increasing researchers' confidence in determining the causes of marginalization.

Tightening the links between research and policy is crucial.... Often the lack of time means that studies are not known or taken into account [in policy making]. Brokers are needed to monitor developments in research and produce useable products [for policy makers].

We are data rich and analysis poor.

Funding from Treasury Board is "vertically oriented." with few points and no resources given for collaboration.

At the same time, studies and evaluations of demonstration projects and community projects are helping to identify what works in building community cohesion, leadership and capacity.

Enhancing the effectiveness of horizontal policy research

Participants underlined the need to build research capacity within government and in communities, identify the policy implications of research findings, better connect results found in different sectors, and undertake demonstration projects and synthesizing studies to identify major findings and lessons learned.

Link Research, Policy and Implementation

Senior executives stressed the need to better communicate the policy implications of research findings to policy makers. This would require developing clear, agreed-upon terms and consistency in defining key concepts and linking them to indicators. Another need was to connect concepts and indicators, to ensure that what is measured is meaningful and operational. In this area, we are "data rich and analysis poor."

Address Resource and Skill Limitations

Senior executives and researchers in government emphasized the need to increase the capacity of policy departments to use research to develop policy options. In their opinion, the greatest need is for careful analysis of existing data. Too often policy is based upon correlations between factors rather than a clear indication that one factor causes another. Longitudinal studies are particularly important for untangling the causes and effects among interconnected conditions. Analytical skills, they said, were in short supply because of earlier cuts to federal government research and a lack of statistical and analytical expertise and experience among university graduates.

Resource limitations in the community and non-governmental sector were perceived as a weakness. Civil society experts noted there were few research institutes in Canada and their government funding was inconsistent from one budget to the next, making it difficult to commit to projects.

The government already conducts so many studies—you should use what has already been done and synthesize the results.

Partner with Community and Front-Line Organizations

The federal government was urged to work with other levels of government and community and non-profit organizations to develop an understanding of the mechanisms of social cohesion and how to promote it. Attention should be given to building capacity, identifying best practices, and disseminating results. Participants from civil society said they should be at the table when priorities are set. They asked the government to acts as a facilitator, supporter and knowledge broker. Senior executives in the federal government also cautioned against a top-down approach and said that government should support community and citizen initiatives.

Share Knowledge and Link Research with Action

Experts from non-government sectors asked that governments facilitate community capacity building. Accordingly, there should be more efficient partnering with grass-roots organizations. Knowledge sharing and dissemination were seen as important ways to reduce waste by ensuring that agencies build on a base of knowledge rather than "reinvent the wheel." Co-creation, providing spaces for dialogue, and seconding personnel across sectors were identified as valuable approaches. Priority was placed on using existing knowledge and acting now to help those in need.

Senior executives said:

There is an important continuum between research, policy and delivery. It is not enough to come up with the right research questions and the right policy levers. We too often ignore the element of delivery and implementation; we need to think about the links to delivery. Implementation is important. Do demonstration initiatives; work on involving communities in finding solutions.

Participants strongly favoured action-oriented research approaches that help build community and organizational capacity. They recommended inclusive and participatory processes such as participatory action research. In this way, researchers could both learn from, and help, front-line organizations, such as settlement agencies, which want to be more involved in research but do not have the resources to do so.

We need practices that promote a sense of belonging, usefulness and capacity for everyone.

Youth participants suggested that representation was key to inclusion. They recommended a consultative, holistic approach to empowering marginalized people through engagement and connecting clients with issues. They thought government research and policies should be aligned with the needs and priorities of the people they serve, and the people most affected by the issues should establish the priorities and be part of the solution.

Conclusion

The social cohesion consultations with experts and practitioners identified broad agreement about the elements of social cohesion and the issues of concern. Participants said that a cohesive society is an inclusive society with a web of bonds and connections facilitating participation. They further said that such a society requires public spaces, institutions, and programs that act as bridges across distance and difference. The concrete and measurable elements of social cohesion and related social policy issues identified, provide a blueprint that make it possible to track trends in the relevant social conditions and assess how we are doing in building the inclusive Canadian society we want.

Several social conditions were identified as central to understanding Canada's future social cohesion challenges. These rapidly evolving areas warrant policy research and action:

- participation, citizenship, and governance;
- income distribution, equity, inclusion, and access;
- immigration, integration, and respect for all forms of diversity;
- capacity building in Aboriginal communities;
- peace, safety, and security; and
- information technology, the new economy, globalization and integration.

The consultative process engaged partners across government, academia and community organizations. The framework proposed herein calls for enhanced connections between policy research and front-line practices in this area. By identifying how community-based and front-line agencies are building social cohesion from the ground up, policy makers can better understand how to link those initiatives with those which originate with government in order to enhance capacity. These consultations provide a blueprint or shared understanding for departments to come together to address their policy research needs as well as a source of advice on research approaches and potential collaborators across the three sectors.

Appendix

Participants - Social Cohesion Consultations

Amanda Aizlewood
Research Officer, Strategic Research and Analysis
Canadian Heritage

Bob Arnold
Department of Sociology
Queen's University

Marcia Armstrong
Policy Research Initiative

Greg Baeker
Arts and Cultural Planning
Toronto, Ontario

Jen Balthuis
Sketch (Program for Street Kids)
Toronto, Ontario

Sushma Barewal
Senior Associate
Policy Research Initiative

Paul-André Baril
Coordonnateur
Secteur de la santé, Fédération des communautés francophones et acadienne
Ottawa, Ontario

Daniel Beavon
A/Director, Research and Analysis Directorate
Indian and Northern Affairs Canada

Caroline Beauvais
Researcher, Family Network
Canadian Policy Research Networks

Johanne Bélisle
Director General, Strategic Planning and Policy Coordination
Canadian Heritage

Guillaume Bissonnette
General Director, Federal Provincial Relations and Social Policy Branch
Department of Finance

Sophie Bonneau
Student
University of Calgary

Tamara Candido
Senior Policy Analyst
Strategic Policy and Planning Branch
Royal Canadian Mounted Police

Lucie Bourque
Chief, Rural Research, Rural Secretariat
Agriculture Canada

Meyer Burstein
Executive Head, Metropolis Project
Citizenship and Immigration Canada

Mallar Chakravarty
Biomedical Engineering, graduate student
McGill University

Cheryl Christensen
Retailer and Activist

Valerie Clements
Director General, Strategy and Coordination
Human Resources Development Canada

Peter Clutterbuck
Co-Director, Community Social Planning Council of Toronto

Carmen Connolly
Director
Canadian Institute for Health Information

Joan Coulter
Assistant Director,
Canadian Centre for Justice Statistics
Statistics Canada

Sue Cox
Executive Director,
Daily Bread Food Bank
Toronto, Ontario

Margaret Cumming
Senior Policy Advisor
Horizontal Policy Division
Health Canada

Ann Dale
Department of Science
Technology and Environment
Royal Roads University
Victoria, British Columbia

Albert Daoust
Manager, Policy and Program Analysis
Co-operative Secretariat
Agriculture and Agri-Foods Canada

Jeff Dayton-Johnson
Department of Economics
Dalhousie University
Halifax, Nova Scotia

Jeannie Dempster
Policy Analyst, Income Security, Social Policy
Department of Finance

Nathalie Des Rosiers
President
Law Commission of Canada

Claude Denis
Faculté Saint-Jean
University of Alberta
Edmonton, Alberta

Madeleine Dion Stout
School of Canadian Studies
Carleton University

Cameron Doyle
Technical Communications Specialist

Brian Emmett
Vice-President
Canadian International Development Agency
Hull, Quebec

Nils Englelstad
Political Studies/International Relations,
AIESEC, Global Vision
University of Toronto

Marc Fonda
Program Officer, Strategic Programs and Joint Initiatives
Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC)

Myriam Fortin
Chief, Strategic Planning Analysis
Rural Research and Analysis
Agriculture and Agri-Foods Canada

Sid Frankel
President, Social Planning Council of Winnipeg
Winnipeg, Manitoba

Gregory Frankson
OCRI Grassroots
Ottawa Centre for Research and Innovation

Catherine Frazee
Human Rights Consultant to the Canadian Abilities Foundation and the Council of Canadians with Disabilities; Chair of the Task Force on Ethics and Values for the Canadian Association for Community Living

Christa Freiler
Coordinator, Children's Agenda Program
Laidlaw Institute

Mathew Geiger-Miller
Director of Advocacy
National Youth In Care Network

Gregory Gillespie
Policy Advisor, Strategic Policy
Citizenship and Immigration Canada

Sandra Ginnish
Director General,
Treaties Research, International and Gender Equality Branch
Indian and Northern Affairs Canada
Hull, Quebec

Hélène Gosselin
Assistant Deputy Minister
Canadian Heritage
Hull, Quebec

Michelle Gosselin
Director General, Policy Integration and Coordination Section
Department of Justice Canada

Andrew Graham
Care Canada
Ottawa, Ottawa

Janet Hagey
Director, Housing
Family and Social Statistics Division
Statistics Canada

Nora Hammell
Senior Research Analyst, Research
Status of Women Canada

Sherri Hanley
Federation of Canadian Municipalities
Ottawa, Ontario

Al Hatton
Voluntary Sector Initiative Secretariat
Ottawa, Ontario

Denise Helly
Institut national de recherche scientifique
Urbanisation, Culture et Société,
Universitè de Montréal

Margaret Hill
Senior Associate, North American Linkages
Policy Research Initiative

Valerie Howe
Senior Research Officer
Research and Statistics Division
Department of Justice Canada

Leigh Howell
Director, Research Division
Canada Mortgage and Housing Corporation

Florence Ievers
Coordinator
Status of Women Canada

Martha Jackman
Faculty of Law
University of Ottawa

Dr. Roman Jakubow
Director, Strategic Analysis
National Defence

Maysa Jalbout
Advisor, Education
Canadian International Development Agency

Sharon Jeannotte
Chief, International Comparative Research
Strategic Research and Analysis
Canadian Heritage

Liss Jeffrey
Ecommons
Toronto, Ontario

Eric Jenkins
Senior Policy Analyst
Quantitative Analysis and Research Division
Health Canada

Jane Jenson
Family Network Director, CPRN
Ottawa, Ontario

Joy F. Kane
Senior Assistant Deputy Minister, Policy Sector
Department of Justice Canada

Karim Karim
Department of Journalism
Carleton University

Marie-France Kingsley
Senior Research Officer, Strategic Policy
Solicitor General Canada

Audrey Kobayashi
Department of Geography
Queen's University

Andrew Kovacs
Canada25
Office of John Godfrey, MP
House of Commons

Carole Lacombe
Associate Assistant Deputy Minister
Canadian Identity
Canadian Heritage

Mylène Lambert
Research Officer
Research and Statistics Division
Department of Justice Canada

Chantal Langevin
Assistant, Research and Analysis
Communications Canada

Peter S. Li
Department of Sociology
University of Saskatchewan
Saskatoon, Saskatchewan

Stan Lipinski
Associate Director
Research and Statistics Division
Department of Justice Canada

Brian McFarlane
Santropol Roulant (Meals on Wheels program)

Greg Macleod
Director-Tompkins Institute
University College of Cape Breton
Sydney, Nova Scotia

Daniel Matte
Special Projects Officer
Department of Justice Canada

Patricia McDowell
Director General
Strategic Planning and Coordination Branch
Natural Resources Canada

Matthew Mendelsohn
Department of Political Studies
Queen's University

Beverlee Moore
Research Manager
Research and Analysis Directorate
Indian and Northern Affairs Canada

Joan Netten
President, Canadian Parents for French
Ottawa, Ontario

Linda Niksic
Policy Analyst
National Secretariat on Homelessness
Human Resources Development Canada

Pierre Noreau
Faculté de droit
Centre de recherche en droit public
Université de Montréal

Doug Norris
Director General
Census and Demographic Statistics
Statistics Canada

Sean Norton
Research Officer,
Directorate of Human Resources Research and Evaluation
Department of National Defence

Michael O'Connel
Sketch (Program for Street Kids)
Toronto, Ontario

Kathy O'Hara
Assistant Secretary to the Cabinet, Social Development Policy
Privy Council Office

Gilles Paquet
Centre on Governance
University of Ottawa

Leslie A. Pal
School of Public Policy and Administration
Carleton University

Ravi Pendakur
A/ Chief, Economic Research Group
Strategic Research and Analysis
Canadian Heritage

George Perlin
Centre for the Study of Democracy,
Department of Political Studies
Queen's University

Katherine Pestieau
Senior Project Advisor, Metropolis Project
Citizen and Immigration Canada

Ann Ratcliffe
Director General, Strategic Policy, Planning
and Research
Citizenship and Immigration Canada

Zenaida Ravanera
Department of Sociology
University of Western Ontario
London, Ontario

Paul Reed
Senior Social Scientist
National Accounts and Analytical Studies Field
Statistics Canada

Jeff Reitz
Centre for Industrial Relations
University of Toronto

Nikisha Reyes Grange
Taking It Global, Social Entrepreneurs

Paul Roberts
Canadian Council on Social Development
Ottawa, Ontario

Eric Robitaille
Senior Policy Analyst
Strategic Policy and Research
Privy Council Office

Morris Rosenberg
Deputy Minister and Deputy Attorney General
Department of Justice Canada

Penelope Rowe
CEO, Community Services Council
Newfoundland and Labrador
St. John's, Newfoundland

Brian Ray
Senior Advisor
Metropolis Project
Citizenship and Immigration

Roberta Russell
Director, Research and Statistics Division
Department of Justice Canada

Jean-Guy Saint-Martin
Assistant Deputy Minister
Policy Planning and Information
Canada Economic Development Corporation
Hull, Quebec

Daniel Salée
Principal
School of Community and Public Affairs
Concordia University
Montreal, Quebec

Gary D. Sawchuk
Senior Economist, Strategic Initiatives
Micro-Economic Analysis
Industry Canada

Susan Scotti
Assistant Deputy Minister
Homelessness Initiative
Human Resources Development Canada

Mario Seccareccia
Department of Economics
University of Ottawa

Leslie Seidle
Director General, Strategic Policy and Research
Privy Council Office

Mike Sheridan
Assistant Chief Statistician
Social Institutions and Labour Statistics Field
Statistics Canada

Hélène Shirreff
Senior Strategic Research Officer
Strategic Business Services, Strategy and Plans
Parks Canada

Ian Shugart
Assistant Deputy Minister
Health Canada

David Shulman
Coordinator
Democracy Education Network
Toronto, Ontario

Lucila Spigelblatt
Catholic Immigration Services
Ottawa, Ontario

Vasanthi Srnivassan
Executive Director, Program Policy and Planning
Health Canada

Dick Stanley
Director, Strategic Research and Analysis
Canadian Heritage

Frank Stark
Trinity College
Toronto, Ontario

Kelly Stone
Director, Portfolio Policy and Coordination
Solicitor General Canada

Deborah Sword
The Ontario Institute for Studies in Education
University of Toronto

Sue Szabo
Policy Research Initiative

Suzanne Tining
Assistant Executive Director, Planning, Research and Regional Coordination
Communications Canada

Paul Turmel
Service Parajudiciare, Native Court Services
Québec, Québec

Solange Van Kemenade
Policy Research
Quantitative Analysis and Research Division
Health Canada

John Verdon
Strategic Analyst,
Directorate of Strategic Human Resource Coordination
Department of National Defence

Jean-Pierre Voyer
Deputy Executive Director
Social Research Development Corporation
Ottawa, Ontario

Daniel Weinstock
Faculté des arts et des sciences - Philosophie
University of Montreal

Maureen Williams
Senior Research Officer
International Comparative Research Group
Canadian Heritage

Allen Zeesman
A/Director General
Applied Research Branch
Human Resources Development Canada

Ivan Zinger
A/Director, Strategic Policy
Solicitor General Canada

L'INCLUSION POUR TOUS :
Comment instaurer la cohésion sociale au Canada

Aperçus de conversations structurées

Canada

L'INCLUSION POUR TOUS :
Comment instaurer la cohésion sociale au Canada

Aperçus de conversations structurées

Recherche sur les politiques Policy Research
Ministère de la Justice Canada Department of Justice Canada
Patrimoine canadien Canadian Heritage

Table des matières

Introduction 1

La cohésion sociale au Canada 5

Facteurs et changements sociaux justifiant la recherche stratégique 7

Résumé 7

1. Participation, citoyenneté et gouvernance 8
2. Répartition des revenus, équité, inclusion et accès 13
3. Immigration, intégration et respect de la diversité 16
4. Renforcement des capacités des collectivités autochtones 18
5. Paix et sécurité 20
6. Technologie de l'information, nouvelle économie, mondialisation et intégration 22

Enjeux liés à la recherche 27

Conclusion 31

Annexe : Liste des participants 33

Introduction

Objectifs

La notion de cohésion sociale est souvent évoquée, mais elle fait rarement l'objet de conversations structurées entre spécialistes de différents secteurs. Le présent rapport décrit les résultats issus de conversations de ce type. Les premiers efforts qui ont mené au rapport ont commencé en 1997, lorsque les responsables du Réseau de la cohésion sociale (RCS), créé dans le cadre de l'Initiative sur la recherche stratégique (IRS), ont demandé à des spécialistes fédéraux de la recherche stratégique de discuter de la cohésion sociale. Depuis, les ministères de la Justice du Canada et du Patrimoine canadien gèrent conjointement ce réseau.

Durant l'hiver 2001-2002, les responsables de l'IRS ont demandé à Morris Rosenberg, sous-ministre de la Justice du Canada et sous-procureur général du Canada, d'assumer le rôle de superviseur en chef. On a demandé à Hélène Gosselin, sous-ministre adjointe, Affaires internationales et intergouvernementales, Patrimoine canadien, d'assumer le rôle de sous-ministre adjointe responsable. M. Rosenberg et Madame Gosselin ont accepté de renouveler la recherche stratégique dans le domaine de la cohésion sociale. Pour relever ce défi, ils ont décidé de faire le point et d'apporter de nouvelles idées au processus d'établissement des orientations de la recherche stratégique dans ce domaine. Ils ont ainsi mis en œuvre un processus consultatif basé sur l'approche Delphi de l'apprentissage et de la collecte d'information. Les autres objectifs clés consistaient à établir des liens plus étroits entre la recherche et le processus d'élaboration de politiques, à étendre le réseau horizontal et à renforcer les capacités et les connaissances des intervenants.

Le processus mis en œuvre comprenait une série de consultations destinées à clarifier ce que l'on entend au Canada par cohésion sociale, le climat social et les enjeux qui soulèvent des questions liées à la recherche stratégique, et certaines orientations de la future recherche stratégique. Si les consultations permettaient aux divers intervenants de s'entendre sur les éléments de la cohésion sociale et les enjeux connexes, cela ouvrirait la voie à l'amélioration des liens entre, d'une part, la recherche et, d'autre part, les politiques et les pratiques de première ligne. En définissant les éléments concrets mesurables de la cohésion sociale, les spécialistes de la recherche stratégique pourront mesurer ou évaluer les changements touchant le climat de cohésion sociale au Canada, ce qui permettra ensuite de disposer d'éléments plus clairs à l'appui de l'élaboration des politiques.

Les consultations visaient également à renforcer le caractère horizontal du projet et à y faire participer de nouveaux partenaires issus du gouvernement, des universités et des organisations communautaires. En déterminant de quelle façon les organismes communautaires et de première ligne établissent un climat de cohésion sociale, les décideurs comprendront mieux comment promouvoir ces travaux et comment les lier aux initiatives gouvernementales afin de renforcer les capacités existantes.

Les organisations comme la Banque mondiale, ainsi que de nombreux pays et le Conseil de l'Europe, utilisent le concept de cohésion sociale pour élaborer des politiques liées à l'emploi, aux sans-abri et à d'autres enjeux. Par contre (et ce n'est pas surprenant), la cohésion sociale n'est pas définie de la même façon selon les pays et les organisations. C'est pourquoi l'IRS visait à définir une approche typiquement canadienne susceptible de convenir à tous.

Pourquoi la cohésion sociale suscite-t-elle tant d'intérêt à l'heure actuelle?

Les progrès rapides qu'ont connus les sciences et la technologie au cours des dernières décennies ont été accompagnés de changements sociaux assez radicaux : nouveaux problèmes liés à la santé, mobilité accrue de la population et modification de la structure de l'économie mondiale. La mondialisation a fait apparaître un nouveau type de nations « nanties » et de nations « défavorisées », parallèlement aux disparités traditionnelles qui, elles, se sont maintenues. L'extrême mobilité des populations et leur grande diversité créent des richesses et des ouvertures. Toutefois, elles peuvent générer des pressions sociales, étant donné qu'il est difficile de garantir l'inclusion de membres de la société à la fois nouveaux et mobiles. Étant donné qu'au sein d'une même société, les gens ont des aspirations, des points de vue et une culture de plus en plus divers, les analystes se demandent s'il ne sera pas plus difficile à l'avenir de mettre en œuvre des projets sociaux collectifs. Il sera peut-être nécessaire de moderniser les modèles de gouvernance et les politiques sociales afin de permettre à tous de faire entendre leur voix. Nous devrons continuer à trouver des moyens de rapprocher les personnes aux opinions divergentes et d'intégrer l'ensemble des citoyens. Nombreux sont les analystes qui ont imputé à ces changements (qui prennent diverses formes) le récent regain d'intérêt pour la cohésion sociale.

Qui a participé aux discussions?

Environ 130 experts et chefs de file reconnus ont participé au processus consultatif. Ils ont fait bénéficier les autres participants aux discussions de leur longue expérience au sein des quatre groupes suivants :

- hauts responsables des politiques au gouvernement fédéral;

- chercheurs principaux au gouvernement fédéral et directeurs de la recherche;
- spécialistes et chercheurs de première ligne et d'organismes communautaires;
- chercheurs des organisations non gouvernementales (ONG) spécialisées et d'univesités.

Les nombreux participants représentant des organisations-cadres ont participé à des ateliers et à des discussions en plénière avec les théoriciens et les spécialistes de la recherche inductive qui étudient, par exemple, la façon de faire valoir les droits lorsqu'on fait la promotion de l'inclusion des personnes handicapées ou des projets de développement économique du Cap-Breton.

Comment les séances ont-elles été organisées?

Le processus consultatif, inspiré du modèle Delphi de recherche qualitative, comprenait une discussion structurée menée dans le cadre de cinq séances intersectorielles, entre mai 2001 et février 2002. Au terme de chaque séance, on a envoyé des rapports aux participants de sorte que ceux-ci puissent faire des commentaires ou ajouter des éléments à ce qui s'était dit. Ce document a été utilisé lors de la séance suivante. Il s'agissait d'un processus itératif et interactif.

On a demandé à chaque participant de préciser sa vision :

- des principaux déterminants de la cohésion sociale,
- des principaux enjeux ou problèmes,
- des activités de recherche ou de collaboration nécessaires.

Le présent rapport résume les conseils qui ont été donnés dans le cadre de ces discussions et reçus par écrit des participants. Il ne reflète pas les points de vue du gouvernement du Canada ou des ministères participants.

Lors de son discours devant les organisations communautaires et les universitaires, le sous-ministre Morris Rosenberg a déclaré :

Les décideurs d'expérience savent très bien comment faire avancer les choses au sein du gouvernement, tandis que les travailleurs de première ligne, généralement issus d'organisations sans but lucratif, ont de nombreuses compétences pratiques et connaissent les répercussions des différentes approches sur les populations et les collectivités visées. Leur expérience est vitale.

Chaque séance a présenté des avantages uniques :

- Une journée de réflexion avec les membres du Réseau de la cohésion sociale a permis de très bien résumer les principales composantes de la cohésion sociale au Canada, de définir les facteurs sociaux qu'il convient de surveiller et de recommander des activités de recherche.
- Les principaux décideurs ont ensuite pu répondre en établissant une courte liste des enjeux clés qui leur paraissaient évidents.
- Trois séances subséquentes organisées avec des employés de première ligne, les représentants d'organisations du secteur bénévole et d'ONG de premier plan, des spécialistes universitaires et des jeunes ont confirmé qu'ils étaient nombreux à s'entendre sur les principales composantes de la cohésion sociale et sur les préoccupations sociales connexes. Le dialogue nourri qui a marqué ces séances a permis d'obtenir le point de vue des ONG.

Processus de dialogue et distillation

Le Réseau de la cohésion sociale, qui représente une vingtaine de ministères, a tout d'abord produit une liste de près de 50 facteurs liés à la cohésion sociale, puis les membres du Réseau ont voté pour déterminer les dix plus importants. Les facteurs en question étaient divisés en quatre domaines :

- nature des liens et de la participation, ainsi que les problèmes liés à l'engagement social, au bénévolat, à l'individualisme, à la forte mobilité, à l'évolution de la famille et des milieux de travail, et aux contraintes de temps;
- collectivités risquant d'être exclues, en particulier celles qui ont un besoin accru de services d'intégration, compte tenu du grand nombre d'immigrants; et besoins des collectivités autochtones, des victimes de crimes et d'autres groupes vulnérables;
- accroissement des disparités économiques, persistance de la pauvreté et modification des mécanismes d'aide sociale;
- mondialisation, technologie de l'information, cybercommunautés, ententes internationales, accords commerciaux et éventuels changements subséquents touchant les liens, les identités multiples, la dégradation de l'environnement, l'épuisement des ressources, l'exclusion et les tensions marquant les relations entre régions.

D'autres discussions avec les principaux responsables des politiques fédérales, puis avec trois groupes multisectoriels composés de spécialistes et de chercheurs, ont permis de peaufiner cette liste. Il convient de noter qu'il existe d'importantes similitudes entre ces données initiales et la synthèse finale issue de toutes les discussions engagées. Cela indique que les représentants des divers secteurs s'entendent parfaitement sur les enjeux de la cohésion sociale.

La cohésion sociale au Canada

Définition de la cohésion sociale

Les consultations ont permis de définir une vision de la cohésion sociale au Canada basée sur la participation et l'inclusion de l'ensemble de la population. La société canadienne est une société à la fois équitable, démocratique et unie — au sein de laquelle la diversité est perçue comme une force, et un réseau d'institutions accessible assure une bonne qualité de vie à tous les citoyens.

*Il est impossible de définir avec précision ce qu'est un Canadien; c'est d'ailleurs une bonne chose, car cela nous laisse plus de liberté pour nous affirmer.**

La cohésion sociale est possible dans un pays marqué par l'équité économique et sociale, la paix, la sécurité, l'inclusion et l'accessibilité des services. La diversité et les différences sont propices à la cohésion sociale, parce qu'elles contribuent à une vie politique et sociale riche.

Les participants à la consultation ont défini les quatre éléments clés interactifs nécessaires à l'instauration de la cohésion sociale.

Les éléments de la cohésion sociale

Il faut s'intéresser à la fois à l'ensemble du pays et à ses collectivités.

Participation

La participation systématique à la vie communautaire et sociale est essentielle à la cohésion sociale. Il faut pour cela que la population puisse participer à la vie économique, politique et culturelle, et qu'il y ait, au niveau de la communauté, des membres qui, ensemble, participent activement. Cette participation doit être le résultat d'un libre choix. Il est bénéfique pour la société et les membres qui la composent

* En général les commentaires issus des consultations ne sont pas attribués à des personnes précises. Ils ont souvent été inscrits sur des tableaux à feuilles mobiles ou été exprimés par une personne, puis appuyés par d'autres. Dans certains cas, ils ont été modifiés par souci de correction de la syntaxe. Ces commentaires donnent une idée des interventions qui ont été le plus appréciées. Nous avons parfois indiqué qu'un commentaire provenait d'un groupe ou d'une personne en particulier.

qu'un plus grand nombre de citoyens participent à l'élaboration et à la mise en œuvre de projets collectifs et communautaires.

Nous devons:

- *comprendre l'objectif que nous visons et les liens concrets qui nous unissent;*
- *saisir le sens de l'équité, de la justice et de l'accessibilité des services révélé par ces liens ou ces activités;*
- *déterminer si nos institutions sociales nous aident à bien comprendre ces facteurs sociaux et favorisent le type de cohésion sociale dont nous avons besoin.*

Liens

La participation et l'engagement peuvent dépendre du climat de confiance, des liens établis, des réseaux existants et des relations avec les autres (éléments composant le capital social). Néanmoins, il arrive aussi que ces éléments soient créés et renforcés par la participation à des activités diverses.

Liens et institutions

Les institutions et les politiques comme la politique sur les langues officielles, le multiculturalisme et la *Charte canadienne des droits et libertés* aplanissent les différences et aident les gens à se comprendre et à se respecter. L'infrastructure des transports et des communications facilite la participation des citoyens à la vie sociale.

Répartition des revenus, équité, inclusion et accès

Il s'agit là d'éléments clés d'une perception canadienne de la cohésion sociale. Comme l'a dit le premier ministre, au cœur de la « réalité canadienne » se trouve une nouvelle économie en pleine croissance qui procure des avantages à tous les Canadiens et ne laisse personne sur la touche.

Ces quatre éléments sont des composantes mesurables de la cohésion sociale à propos desquelles on peut faire des recherches et dont on peut faire la promotion. On peut s'en inspirer pour évaluer les activités de recherche, les politiques et les programmes nécessaires.

On a établi que plusieurs facteurs et changements sociaux (décrits individuellement dans la prochaine section) étaient importants pour le maintien de la cohésion sociale.

Facteurs et changements sociaux justifiant la recherche stratégique

Résumé

Les participants aux consultations ont établi qu'il fallait tenir compte de plusieurs facteurs sociaux pour bien comprendre les problèmes que va poser la cohésion sociale au Canada à l'avenir. Il s'agit de domaines qui évoluent rapidement, à propos desquels il faut faire des recherches et qu'il faut mieux comprendre, parce qu'ils risquent de soulever des questions stratégiques à un moment donné. La plupart de ces facteurs peuvent être répartis en six catégories :

- participation, citoyenneté et gouvernance;
- répartition des revenus, équité, inclusion et accès;
- immigration, intégration et respect de toutes les formes de diversité;
- renforcement des capacités des collectivités autochtones;
- paix et sécurité;
- technologie de l'information, nouvelle économie, mondialisation et intégration.

Ces thèmes globaux peuvent être considérés comme des « cadres » ou des modules thématiques qui incluent bien d'autres éléments de l'évolution sociale. Par exemple, l'importance des institutions clés comme la santé ou l'éducation pour l'inclusion et la participation a été évoquée à maintes reprises. Certains se disent préoccupés par le manque de participation et d'inclusion de la population dans les grandes villes et dans d'autres collectivités, compte tenu de l'accroissement des disparités, de l'extrême mobilité de la population, de la restructuration et de la réduction des services offerts. Se pourrait-il que les habitants des collectivités éloignées n'aient pas suffisamment accès aux services ou aux ouvertures créées par l'économie? Certaines collectivités ou certains groupes au profil démographique particulier (par exemple, les sans-abri, les personnes handicapées ou les résidants des régions éloignées) ont-ils tendance à être exclus du développement social?

Une grande majorité des participants étaient d'accord pour dire que la cohésion sociale résulte d'un effort à la fois local et national, et souhaitent vraiment mieux comprendre l'interaction entre ces deux paliers. Ils ont déterminé que les collectivités constituaient la pierre angulaire de la cohésion sociale, puisque c'est là que l'on établit les connexions et les liens. Parallèlement, les participants ont reconnu que l'évolution sociale, mondiale et technologique modifiait le profil

Les sous-ministres adjoints et les hauts fonctionnaires accordent une grande importance à la participation, comme en témoignent les citations suivantes, extraites de leurs conversations animées :

Il faut que les gens aient la capacité de participer à la vie sociale de leur collectivité; pour ce faire, il faut des institutions — mais celles-ci doivent parfois s'adapter au changement. Le nouveau défi consiste à faciliter la participation de tous à une société de plus en plus diversifiée. Au delà des institutions officielles, nous devons comprendre les nouveaux modes de participation constructive. Qui participe? Qui est particulièrement apte à faire participer d'autres personnes? Qu'est-ce qui encourage la participation?

Nous avons besoin de déterminer comment les citoyens de la base se regroupent; la recherche stratégique devrait mettre l'accent sur les activités sociales et sur le sens civique, ainsi que sur la nature des collectivités et de la participation communautaire. Les questions clés sont les suivantes : « Observe-t-on une certaine cohésion au sein des collectivités? » et « Existe-t-il des mécanismes de médiation au sein des collectivités? »

des collectivités et des liens qui s'y tissent. Les relations transfrontalières sont désormais courantes et, à divers degrés, les Canadiens s'identifient au continent nord-américain, à leur pays ou à leur pays d'origine, ou encore à la planète dans son ensemble. Par ailleurs, les pressions qu'impose la mondialisation en matière d'échanges commerciaux, de concurrence et de sécurité peuvent influer sur la qualité de vie des Canadiens. Certains participants ont dit craindre que les pressions économiques et commerciales n'influent sur les politiques nationales ou ne menacent la durabilité de certaines des institutions et de certains des programmes qui ont toujours créé des liens entre les Canadiens.

1. Participation, citoyenneté et gouvernance

La consultation a mis en évidence le fait qu'aux yeux des Canadiens, la participation constitue un élément crucial de la cohésion sociale. Pour qu'un citoyen ait un sentiment d'appartenance et d'attachement à la société, il faut qu'il ait à la fois la capacité et le désir de participer à diverses activités et d'intégrer un réseau de relations. En tant que pays comptant de multiples cultures, langues et régions, le Canada a développé des pratiques basées sur l'adaptation et le respect mutuel qui permettent à différents groupes de conserver leur identité sans être marginalisés en raison de leur différence. La participation à la vie politique et économique est importante, au même titre que le bénévolat, l'aide, le fait de dispenser des soins ou de jouer simplement le rôle de « gardien » pour des voisins. Au cours des discussions, les participants ont réitéré les valeurs habituellement associées à la participation à la vie sociale au Canada – inclusion, équité, justice et acceptation. Selon certains, le modèle canadien de cohésion sociale se caractérise par une participation inclusive et active à l'établissement d'objectifs collectifs et communautaires, puis à la réalisation de ces objectifs.

Comment les liens, les collectivités et la participation évoluent-ils?

Les personnes consultées pensent que la recherche stratégique devrait porter sur la nature actuelle de la participation, et non s'appuyer sur une façon dépassée de définir les relations entre les gens et leur participation à la vie politique et sociale. La nature de la participation et des relations sociales à l'échelle nationale pourrait changer avec l'évolution des technologies des communications, du travail et d'autres aspects de la société. Par exemple, les contacts peu fréquents risquent de devenir monnaie courante dans notre culture axée sur la vitesse et le numérique. Les relations à long terme ou les rencontres de personne à personne risquent de se raréfier.

Selon les participants, c'est au sein de sa famille, dans le cadre de ses relations personnelles et avec ses voisins que chacun apprend à coexister, à faire des compromis, à faire confiance aux gens et à partager. L'enfance est considérée comme une étape cruciale de la vie pour ce qui est de l'inclusion, du développement personnel et de la constitution du capital social. Si ces étapes ne sont pas franchies durant l'enfance, les occasions de les franchir peuvent ne plus jamais se présenter. C'est pourquoi, selon les participants, nous devons veiller à ce que tous les Canadiens aient l'occasion de participer dès leur enfance au développement social, dans le contexte des transformations que subissent la famille et les collectivités.

Comment pouvons-nous développer le sens de la justice et de l'équité – qui sont deux valeurs précieuses aux yeux de tous?

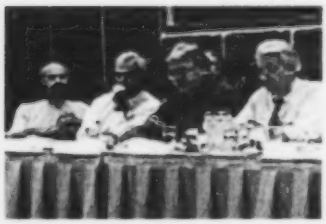
La cohésion sociale est liée à de nombreux aspects de la vie en collectivité. Un des exemples propres au Canada est la compréhension des collectivités autochtones dans une société multiculturelle; la recherche devrait porter sur les enjeux typiquement canadiens.

Les institutions, éléments d'une infrastructure vitale

Lors de chaque séance, les participants ont insisté sur l'importance des institutions, des politiques et des pratiques qui caractérisent depuis longtemps la « réalité canadienne », en particulier sur le plan des soins de santé, de l'éducation, des transports, des communications, du logement, de la protection des droits et libertés et du filet de sécurité sociale. Ces institutions sont le résultat d'une volonté de servir des attentes et des intérêts communs et du partage des responsabilités. Un grand nombre de participants ont dit craindre que l'accès universel et équitable à ces institutions ne soit menacé. Ils pensent qu'un accès

limité aux soins de santé communautaires, garants du bien-être, est une source d'anxiété et d'isolement considérable pour les populations vulnérables et pour les aidants naturels. Par ailleurs, il se peut que les groupes dépendant tout particulièrement de ces services aient le sentiment qu'on ne leur accorde pas beaucoup de considération. Par exemple, les Canadiens âgés pourraient avoir le sentiment que les restrictions imposées au secteur des soins de santé témoignent d'un manque de préoccupation des autorités en ce qui concerne leur qualité de vie.

Les résidants d'un village peuvent vivre dans un esprit de cohésion tout en étant quand même isolés.



Les jeunes participants ont fait part de leur inquiétude à propos des difficultés d'accès à une éducation abordable et ont indiqué qu'un grand nombre de jeunes considéraient les restrictions imposées dans ce secteur comme un manque de respect à leur égard. En outre, selon eux, la limitation de l'accès à l'enseignement supérieur constitue un frein potentiel à l'inclusion, puisque l'éducation est l'un des moyens importants d'offrir les mêmes chances à tous et de multiplier les débouchés pour ceux qui ne viennent pas d'un milieu favorisé.

Nous devons penser au concept de citoyenneté et à ce qu'il signifie sur le plan de la gouvernance, du pouvoir et de l'éthique; nous devons également comprendre quels sont nos droits et nos responsabilités sociales.

Les jeunes consultés sont favorables à l'éducation civique, à l'apprentissage de la citoyenneté et à la promotion de la connaissance de la *Charte canadienne des droits et libertés* et de la *Loi canadienne sur les droits de la personne*, ainsi que de programmes encourageant la participation à la vie civique et aux travaux communautaires. Selon eux, tous les jeunes, y compris ceux qui sont à l'extérieur du courant dominant ou de la société traditionnelle, devraient pouvoir jouer un rôle dans l'évolution de la société.

En tant que résidants d'une nation aussi étendue que diversifiée, nous avons en commun des institutions, des valeurs et des activités, et nous entretenons des liens avec des gens qui vivent parfois très loin ou ont vécu des expériences très différentes. Les participants ont insisté sur l'importance des activités de liaison qui reconnaissent le rôle des personnes et des collectivités, par exemple les Autochtones et les groupes ethniques, les francophones vivant hors Québec et les jeunes marginalisés. Ils ont recommandé que les responsables de la recherche déterminent des modèles acceptables

ou des pratiques exemplaires qui reconnaissent et respectent les différences tout en facilitant le travail collectif. Lors de la quatrième consultation avec les représentants des collectivités francophones, les participants ont évoqué les problèmes liés à la fragmentation régionale, à la mise à l'écart et aux limites de la représentation politique. Ils ont insisté sur la nécessité d'intégrer et de promouvoir les collectivités linguistiques minoritaires. Ils jugent que la langue et la culture constituent des aspects essentiels de la cohésion sociale pour les Canadiens.

Gouvernance

Les participants représentant le gouvernement et les ONG ont tous affirmé que la majeure partie des mesures gouvernementales ont une incidence sur la cohésion sociale et sur ses composantes. Les politiques ou les programmes qui ne sont pas axés sur la cohésion sociale peuvent avoir des répercussions négatives non intentionnelles sur certaines composantes de la cohésion sociale, en raison de leur structure ou de leur mode de mise en œuvre. Les participants considèrent qu'il est primordial d'offrir des services au public et de mettre en œuvre les programmes dans un souci d'équité et d'humanité. Selon les cadres supérieurs, il faut que les programmes et les services offerts soient crédibles. Lors des séances suivantes, les représentants de la société civile ont indiqué que, selon eux, il faudrait chercher avant tout à mettre en place de saines méthodes de gouvernance axées sur l'inclusion et la participation. Un participant travaillant auprès des populations défavorisées a observé que, lorsque les politiques accordent trop peu d'importance aux personnes marginalisées et les considèrent comme des sources de problèmes, ou lorsqu'elles limitent les capacités d'un certain nombre d'organisations communautaires, elles vont à l'encontre de la volonté de cohésion sociale. La cohésion sociale est assurée lorsque les interventions, les politiques et les programmes gouvernementaux démontrent aux Canadiens qu'ils sont tous considérés comme des personnes importantes.

Les représentants du gouvernement et de la société civile, quel que soit leur âge, se sont dits préoccupés

Les hauts fonctionnaires fédéraux ont discuté de la confiance dans le gouvernement que témoigne la population et des préoccupations de certains à propos du « désengagement » du peuple. Voici ce qu'ils ont observé :

Le gouvernement ne devrait pas définir ce que doivent être les valeurs de ses citoyens — en intervenant de la sorte, il risque de s'éloigner de la population. Vous avez soulevé [lors de la première séance] la question de la confiance dans le gouvernement. La confiance est un indicateur qui pose certains problèmes. J'ai peur que nous ne nous contentions de ce que nous connaissons; parce que nous sommes au gouvernement, nous avons peut-être tendance à percevoir les problèmes avec le point de vue du gouvernement. Quelle perception les citoyens ont-ils de ces mêmes problèmes?

Compte tenu de ce que nous savons à propos du regain de cynisme au sein de la population, nous pouvons agir dès aujourd'hui — sans nécessairement faire beaucoup de recherches. Nous pouvons nous efforcer d'établir des liens avec les gens et de les encourager à participer à la vie publique. Les membres du gouvernement doivent respecter les engagements qu'ils prennent.

On pourrait procéder à l'élaboration et à l'analyse de tous les programmes et de toutes les politiques dans une optique de cohésion sociale.

par la « rupture de contact » entre les citoyens et les gouvernements. Les jeunes se disent pleins de cynisme et se sentent étrangers aux systèmes judiciaire, éducatif et parlementaire; les jeunes membres des minorités visibles n'ont pas confiance dans les policiers. La confiance dans le gouvernement est souvent considérée comme un indice de la cohésion sociale mais, selon certains participants, il n'est peut-être pas mauvais que certains Canadiens au niveau de scolarité élevé hésitent à faire confiance aux autorités et aux experts lorsque ceux-ci doivent prendre des décisions à leur place. On pourrait trouver une solution positive à ce problème en cherchant des moyens plus intelligents de faire participer les citoyens aux processus décisionnels du gouvernement. Il faudra peut-être instaurer des approches de la gestion publique davantage axées sur la collaboration et l'inclusion, afin de faciliter la formation de partenariats avec le secteur privé et les organismes sans but lucratif. Certains participants pensent qu'il faut mieux expliquer au public ce qui fonctionne en pratique, grâce à des projets pilotes et à des études portant sur les activités en cours. Ils se sont dits favorables aux efforts visant à déterminer les pratiques exemplaires en matière de gouvernance des Premières nations et de renforcement des capacités des dirigeants des collectivités autochtones.

Une optique de cohésion sociale

Un grand nombre de participants pensent que l'on peut appliquer le principe de la cohésion sociale à toutes les politiques gouvernementales, afin de garantir qu'elles n'entament pas le capital social, et ne nuisent en rien aux collectivités et à l'esprit de solidarité et d'équité. Depuis nos politiques existantes, notre politique ou le multiculturalisme et celle sur les langues officielles n'étant que deux exemples, il serait possible de promouvoir l'inclusion et la participation en visant la cohésion sociale. Parfois, pour garantir l'équité et l'inclusion, il n'est pas nécessaire de mettre en œuvre de nouveaux programmes; il faut plutôt prendre des mesures efficaces et rapides à propos des lois en vigueur ou des droits des citoyens. Dans d'autres cas, il faudra élaborer de nouveaux modèles et de nouvelles politiques.

Par ailleurs, si l'on accorde la priorité à l'inclusion/la cohésion sociale, on risque de voir certaines activités sociales sous un autre jour (par exemple, certaines formes de contestation politique). Les jeunes ayant participé aux séances de discussion pensent que la démocratie a tout à gagner de l'existence de courants dissidents. Selon eux, il faudrait reconnaître que les critiques des politiques en place constituent une forme de participation et de préoccupation pour le pays. C'est l'inertie, et non la critique, qu'ils jugent la plus dangereuse.

En accordant la priorité à la cohésion sociale, les décideurs pourraient en outre chercher le meilleur moyen de promouvoir la compassion, le souci des autres et la responsabilisation, ainsi que les liens entre collectivités. Selon les participants, en cherchant de quelle façon on établit un climat de cohésion sociale, on pourrait faire en sorte que les politiques et programmes aillent dans le sens de cette cohésion sociale au lieu de la menacer.

2. Répartition des revenus, équité, inclusion et accès

Aux yeux des participants, la longue tradition canadienne de redistribution des revenus, de programmes sociaux et de soins de santé, et son passé relativement honorable en ce qui concerne le traitement des disparités sociales ou fondées sur le sexe, sont deux éléments essentiels à la cohésion sociale. Toutefois, ils s'inquiètent d'une polarisation accrue des richesses et des revenus, et de la multiplication des quartiers défavorisés dans les grandes villes canadiennes.

Les institutions et les programmes de médiation permettent à tous d'accéder aux services publics et comblent les écarts entre les différents groupes. La *Charte canadienne des droits et libertés*, la politique sur le multiculturalisme et l'emploi des deux langues officielles sont considérés comme des facteurs importants pour la protection de l'équité et de l'accessibilité des services. Les politiques qui préconisent la paix et la sécurité font également partie

En raison de l'augmentation des frais de scolarité, les jeunes ont moins facilement accès à l'enseignement supérieur; l'éducation devient un privilège réservé aux plus nantis. Les résidants des quartiers pauvres ont davantage besoin de services de santé, mais ils y ont plus difficilement accès.

Nous amplifions le problème lorsque nous approuvons des politiques commerciales internationales qui risquent de nuire à nos institutions. L'américanisation de nos procédés et de nos valeurs peut se traduire par l'adoption de pratiques susceptibles de limiter la cohésion; c'est le cas de l'établissement de profils teinté de préjugés raciaux.

La cohésion sociale passe par l'action collective; elle dépend de la façon dont les gens interagissent, du niveau d'équité qui caractérise la société, et du fait que cette société est ou n'est pas raisonnable et inclusive. Étant donné que notre société se diversifie et se fragmente progressivement, comment gérons-nous cette évolution?

Les groupes qui ont été marginalisés devraient être responsabilisés, participer à la mise en place des institutions et occuper des postes à responsabilité.

Les outils utilisés par le passé (institutions et filet de sécurité sociale) pourraient ne plus être disponibles à l'avenir.

de l'infrastructure qui facilite la participation à la vie communautaire et à la vie sociale à l'échelle nationale. Aux yeux des Canadiens, l'inclusion nécessite l'accès en toute sécurité aux ressources et aux possibilités qu'offrent les collectivités. La violence est l'un des pires ennemis de l'inclusion.

Pauvreté et disparité

Ce qui préoccupe le plus les participants aux discussions, c'est la persistance de la pauvreté dans la société canadienne contemporaine. Les experts consultés reconnaissent que certains groupes demeurent plus exposés à la pauvreté et à l'exclusion. Ils considèrent que les enfants, les jeunes de la rue, les personnes âgées et les personnes handicapées, ainsi que les immigrants, sont les premiers touchés par le chômage, la pauvreté et l'exclusion. Le terme « exclusion sociale » permet d'attirer l'attention sur la dimension sociale de la pauvreté. Les personnes frappées par la pauvreté ne peuvent pas participer pleinement à la vie communautaire. De plus, les besoins économiques vont souvent accompagner et amplifier d'autres formes de marginalisation. D'autres citoyens connaissent une marginalisation sociale qui n'est pas liée à leur situation économique. Par exemple, la victimisation et les sévices causés aux enfants représentent des cas extrêmes d'exclusion du système de sécurité et de protection sociales. Il faut donc trouver la réponse à ces problèmes dans l'établissement de liens entre le bien-être économique et l'inclusion sociale. Enfin, on peut aussi faire la différence entre l'optique de la pauvreté et l'optique de l'inclusion, en reconnaissant que c'est l'ensemble de la société qui souffre lorsque certains des groupes la composant ne peuvent pas partager pleinement une volonté nationale d'équité, d'accessibilité et de participation.

Les participants ont observé que, d'une part, les disparités économiques entre les groupes à revenu confortable et les groupes vulnérables s'amplifient et que, d'autre part, un plus grand nombre de Canadiens de classe moyenne sont exposés à l'insécurité économique. On observe une augmentation des licenciements ou du nombre d'emplois non garantis rémunérés sans avantages sociaux. Par

ailleurs, les familles et les enfants sont victimes de l'insécurité économique qui fait souvent suite aux divorces, aux séparations et à d'autres changements familiaux. Les risques que présentent pour les enfants et les jeunes l'exclusion économique ou l'exclusion du noyau familial peuvent être atténués par la famille élargie ou le soutien de la collectivité. Les consultations ont mis en évidence le fait que les enfants et les jeunes ont besoin de l'aide de la collectivité.

Les changements marquant la société et les politiques gouvernementales se combinent aux changements économiques pour déterminer l'évolution des disparités et de la pauvreté. Par exemple, le marché du travail actuel exige un niveau de plus en plus élevé de scolarisation et de compétences. Or, l'écart de revenu entre les familles se creuse, de sorte que certains enfants ont facilement accès très jeunes à la technologie et aux possibilités d'apprentissage, tandis que d'autres sont très limités à cet égard. Parallèlement, étant donné que les familles et les ouvertures de marché évoluent, le soutien qu'accordent les pouvoirs publics à l'éducation risque de ne pas demeurer suffisant pour combler les besoins de plus en plus nombreux.

Les multiples formes de l'exclusion

L'extrême mobilité de la population fait augmenter les probabilités d'insécurité économique, et la possibilité que les réseaux informels de soutien provenant d'amis, de voisins ou de membres de la famille élargie soient eux aussi affaiblis. Dans les collectivités qui comptent peu de résidants installés depuis longtemps, les réseaux de soutien sont moins présents. Les compressions budgétaires imposées aux programmes sociaux et la mauvaise santé économique des régions peuvent causer une dislocation du paysage social. Les travaux entrepris dans le cadre du Partenariat rural canadien ont soulevé des questions à propos des déficits sociaux que l'on a observés dans les régions rurales du Canada, lesquels sont liés à la pauvreté, à l'analphabétisme et à des taux de mortalité infantile plus élevés. Par ailleurs, les personnes exposées à la violence et à la victimisation peuvent souffrir d'exclusion sociale. Mais le plus grave problème tient au fait qu'un grand nombre de Canadiens souffrent de multiples formes d'exclusion.

Compte tenu de l'évolution démographique de notre pays, les « minorités » sont appelées à devenir majoritaires... La diversité ne pose aucun problème, tandis que le contraire est vrai en ce qui concerne le lien entre diversité ou appartenance à une minorité et pauvreté et exclusion. Chaque membre de notre société pluraliste devrait pouvoir participer à la vie sociale.

Nous ne voulons pas d'une société monochrome.

Pourquoi imposer aux immigrants un doctorat s'ils ne peuvent pas faire valoir ce diplôme par la suite?

Voici ce qu'ont dit les hauts fonctionnaires :

Pour garantir la cohésion sociale, il faut notamment améliorer le statut socio-économique des Autochtones.

Je me suis rendu dans deux collectivités du Nord qui comptent une forte population autochtone et sont éloignées de 80 kilomètres. L'une d'elles n'offrait aucune activité sportive et ne comptait aucun dirigeant communautaire, et les parents ne semblaient y faire aucune activité avec leurs enfants. L'autre était une collectivité dynamique et en santé, où les parents s'occupaient de leurs enfants et où de nombreuses activités étaient organisées. Comment stimuler le leadership en l'absence de dirigeants, lorsque ceux-ci ont été écartés? Par où devrait commencer la création d'une collectivité?

Par exemple, les personnes pauvres et handicapées risquent davantage d'être victimisées et d'avoir du mal à accéder aux services. Les pauvres ont moins facilement accès aux soins de santé communautaires, alors que ce sont eux qui en ont peut-être le plus besoin. Les jeunes et les représentants d'organisations communautaires ont fait observer que les collectivités plus pauvres ont parfois de la difficulté à accéder à des ressources comme les espaces communautaires, l'argent, le logement et un environnement sain. Les enfants pauvres ont parfois plus de mal à se payer des études, d'autant que les frais de scolarité tendent à augmenter. Les spécialistes fédéraux de la recherche, les jeunes et les travailleurs de première ligne ont observé que les nouvelles données fournies par l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes démontrent que les étudiants sont mieux préparés à l'école et plus aptes à s'entendre avec leurs camarades lorsqu'ils vivent dans une collectivité qui possède des ressources comme des parcs, des bibliothèques et des programmes préscolaires.

Les participants ont analysé ces problèmes dans l'optique de la cohésion sociale et ont insisté sur les répercussions de l'exclusion économique sur l'exclusion sociale — sur la participation et les liens, et sur le sentiment d'appartenance à une société. La directrice générale d'une banque alimentaire a indiqué que ses clients étaient peu enclins à participer activement à la vie sociale et à être des citoyens engagés, parce qu'ils pensent que les perspectives qui s'offrent à eux ne leur permettront pas d'influer sur les processus décisionnels. Le défi consiste à traiter le problème de la marginalisation de manière à promouvoir l'efficacité, la participation et le capital social.

3. Immigration, intégration et respect de la diversité

Lors de chaque séance, les participants ont insisté sur le fait que la diversité et l'immigration constituaient des éléments positifs de la cohésion sociale au Canada et de l'identité canadienne. Cependant, ils ont également précisé qu'il ne fallait pas considérer comme un acquis l'inclusion, l'accès et la participation pour les

néo-Canadiens, compte tenu des liens que l'on a établis entre, d'une part, les minorités visibles et les immigrants reçus et, d'autre part, l'exclusion économique et sociale. Il faut répondre par des politiques fermes afin de garantir le succès du processus d'intégration. Cela permettra à la société canadienne d'être enrichie par l'immigration, et à ses membres d'accepter la diversité avec enthousiasme.

Selon les participants, le statut social des néo-Canadiens, des immigrants et des membres des minorités visibles et d'autres collectivités défavorisées est un des éléments importants qui devrait faire l'objet de recherches stratégiques. Voici les thèmes particuliers qui ont été soulevés : surreprésentation des néo-Canadiens et des minorités visibles parmi les groupes exclus de la vie économique; rôle clé de l'éducation et de la formation; et reconnaissance des titres de compétences et des diplômes des autres pays. Les participants pensent qu'une des forces du Canada tient au fait qu'il n'a pas « isolé » les minorités visibles ou les pauvres, mais certains craignent que la situation ne change. D'autres se disent préoccupés à propos du racisme, de la tendance aux stéréotypes et des difficultés d'accès aux services. Certains jeunes Canadiens pensent que l'inégalité et la discrimination font partie intégrante de notre société. Ils assimilent à un phénomène de discrimination systématique les préjugés raciaux des policiers et le fait qu'un nombre disproportionné de jeunes noirs et d'Autochtones soient poursuivis pour diverses infractions. Ils critiquent en outre les médias qui, selon eux, associent les cultures et les modes de vie différents à une certaine insécurité. Ils ont observé que le mot « tolérance » était encore utilisé, mais pensent qu'il signifie davantage « supporter la présence des gens » que « les faire participer à la vie sociale et les respecter ».

Faire la promotion des liens et des possibilités

Les participants considèrent que la diversité culturelle et sociale du Canada est un des éléments qui fait la force de la société canadienne. Un grand nombre de Canadiens ont des origines géographiques, une culture et des centres d'intérêt différents. Les personnes consultées pensent qu'il faut respecter l'identité

Voici ce qu'ont dit les hauts fonctionnaires :

Nous devons déterminer les façons les plus positives d'intervenir et établir de quelle manière nous pourrons travailler efficacement avec les collectivités et les autres paliers de gouvernement.

culturelle, religieuse, ethnique, linguistique, démographique et idéologique de chacun. Il faut que le domaine public soit divisé en divers espaces qui accueillent des gens de tous horizons et encouragent la coopération. Les jeunes accordent la priorité aux initiatives qui multiplient les occasions qu'ont les Canadiens de travailler ensemble, d'apprendre à se connaître et de reconnaître le talent et l'expérience de tous, au lieu de chercher à assimiler tout le monde à un même idéal. Pour établir des liens, il faut veiller à ce que chaque quartier et chaque organisation accueille tout le monde. La promotion de nos deux langues officielles demeure un élément connecteur important.

Il n'est pas nécessaire de s'inquiéter à propos des gens qui portent des armes à feu.

Il est tout à fait légitime de manquer de confiance lorsqu'on appartient à un groupe qui fait l'objet de discrimination.

La cohésion sociale passe par la justice sociale — c'est ce que représentait Trudeau.

4. Renforcement des capacités des collectivités autochtones

Les participants ont reconnu qu'il serait particulièrement pertinent de faire de la recherche axée sur la cohésion sociale à propos du statut des Autochtones du Canada. Les spécialistes gouvernementaux de la recherche ont fait observer que la population autochtone est globalement beaucoup plus jeune que celle du reste du Canada — tendance qui pose des problèmes, mais crée également la possibilité de renforcer la cohésion sociale et l'inclusion des membres de ce groupe démographique. Le pourcentage élevé de jeunes Autochtones de moins de 15 ans, en plus du fait qu'ils ont souvent un niveau de scolarité peu élevé, laisse à penser que le statut socio-économique de certains pourra se détériorer en vieillissant et qu'ils auront de la difficulté à accéder au marché du travail.

Les participants se sont dits inquiets à propos de la participation des Autochtones à la vie sociale et de leur sentiment d'appartenance. Les résidants des centres urbains sont particulièrement exposés aux problèmes. Les personnes ayant participé aux programmes liés au Partenariat rural canadien ont cependant noté que, dans les régions rurales du pays, les déficits sociaux sont particulièrement marqués au sein des collectivités autochtones. La Société canadienne d'hypothèques et de logement et le Secrétariat national pour les sans-abri (entre autres) ont mené des études qui

révèlent la situation dramatique de nombreux Autochtones par rapport à divers indicateurs socio-économiques. Le nombre très élevé d'Autochtones condamnés pour des infractions criminelles est révélateur, et le dernier discours du Trône faisait d'ailleurs du règlement de ce problème un objectif national. Les études essaient de déterminer pourquoi certaines collectivités autochtones sont confrontées à un niveau de violence critique, tandis que d'autres sont relativement sûres.

Les participants pensent que les Autochtones souhaitent vivement renforcer leurs capacités et s'épanouir pleinement, mais croient que les possibilités de participation que leur offrent l'économie et la société canadiennes sont limitées. Un participant autochtone a fait observer que les Autochtones ont parfois le sentiment qu'on leur ferme les portes, qu'on ne les écoute pas et qu'on les laisse de côté.

Les Autochtones ont déclaré qu'ils ne voulaient pas que leurs problèmes soient masqués par la question du multiculturalisme; ils ne veulent pas non plus être considérés comme une minorité ethnique. En outre, ils n'accepteraient pas qu'on assimile la cohésion sociale à une recherche d'homogénéité. Il est important que tous les Canadiens soient réceptifs à des approches non traditionnelles et, en particulier, qu'ils reconnaissent la contribution majeure qu'ont apportée et que continuent d'apporter à la société canadienne la culture et les peuples autochtones. Les problèmes des Autochtones canadiens sont uniques, mais ils ne sont pas les mêmes dans toutes les collectivités du pays. Un participant autochtone a indiqué qu'il ne fallait pas supposer que les collectivités autochtones constituaient un modèle de cohésion sociale, ou qu'elles partageaient toutes la même vision. Au contraire, elles sont très diverses; il faut essayer de mieux comprendre la dynamique des différentes collectivités autochtones. Les participants pensent que la défense des droits et les structures juridiques peuvent faciliter la promotion de l'efficacité des interventions collectives. Ils recommandent le renforcement des capacités et la promotion du leadership grâce à une recherche active.

Il faut mobiliser les ressources, mais adopter une approche différente en élargissant les réseaux existants qui facilitent la collaboration et les partenariats, la réciprocité et le principe de l'association. Il faut entreprendre des recherches transdisciplinaires et intersectorielles, axées sur l'établissement de liens. Il faut recruter des personnes compétentes et établir des réseaux.

De nombreuses recherches ont déjà été entreprises dans ce domaine et, selon les personnes consultées, il faudrait maintenant mettre l'accent sur des projets pilotes auxquels participeraient les collectivités, au lieu d'attendre les résultats de nouvelles études pour prendre des mesures. Même si l'on ne sait pas encore vraiment ce qui fonctionne, les participants pensent que la mise en œuvre prochaine de projets pilotes et d'autres initiatives permettrait de tirer des enseignements de la pratique.

Il faut éliminer les obstacles. Lorsque la population n'est pas d'accord à propos d'une question donnée, il faut l'écouter, et pas la réprimer à l'aide de brigades anti-émeutes.

5. Paix et sécurité

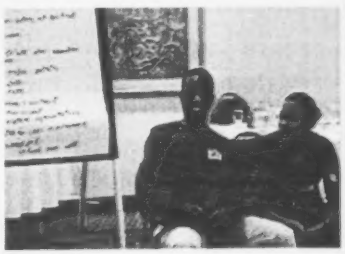
Les Canadiens consultés sont très attachés à la sécurité, à la paix, au civisme et aux droits qui sont les garants de leur qualité de vie. Les spécialistes gouvernementaux de la recherche classent la paix, l'établissement de la paix, les collectivités sûres et la *Charte canadienne des droits et libertés* au rang des principaux déterminants de la cohésion sociale; selon eux, ces éléments nous permettent de nous distinguer des Américains et contribuent à la réputation que nous avons dans le monde.

Selon les jeunes participants en particulier les immigrants et les visiteurs disent souvent que la paix, la sécurité et le civisme comptent parmi les principaux atouts du Canada. Ils pensent également que nous nous distinguons depuis longtemps des Américains en raison du niveau de sécurité personnelle plus élevé qu'on observe au Canada. En particulier, ils font observer que peu de Canadiens possèdent des armes à feu et que le nombre d'agressions à main armée est plus bas dans notre pays. Les jeunes que nous avons rencontrés se sont également dits fiers de leur histoire, marquée par l'intégration et l'acceptation de la diversité. On ne nous demande pas de nous intégrer à un « creuset de cultures » (*melting pot*), mais on nous encourage à célébrer nos différences, convaincus que nos droits et les institutions basées sur ces droits protègent cette liberté. Les jeunes ont par ailleurs mentionné l'importance qu'ils accordent à la justice et à l'absence de discrimination.

Comment pouvons-nous gérer la peur et l'insécurité dans l'optique de la cohésion sociale?

Lorsqu'on examine les problèmes dans une optique de cohésion sociale, on constate évidemment que les victimes de crimes et de violence, ainsi que les victimes de discrimination, n'ont pas la possibilité de participer pleinement à la vie sociale. Nous ne devons pas considérer notre paix, notre sécurité ou tout autre de nos points forts comme acquis. Certains groupes, par exemple les jeunes noirs de Toronto, ne se sentent pas toujours en sécurité lorsqu'ils sont en présence de la police ou des forces de sécurité. Ils font partie des groupes sociaux qui ne se contentent pas des droits et protections qu'on leur accorde. D'autres, comme les femmes qui doivent recourir aux injonctions restrictives, considèrent parfois que la police est garante de leur sécurité. Tout le monde n'est pas vulnérable de la même façon et ne se sent pas en sécurité dans les mêmes circonstances.

Je suis ravi d'apprendre par tant de gens que le gouvernement fédéral appuie les collectivités, et ne cherche pas à les remplacer ou à les surcharger de travail. Le gouvernement fédéral a un rôle moteur évident à jouer en matière de cohésion sociale.



Les études existantes relatives à la victimisation et à la peur de la victimisation ont révélé que la peur n'est pas une réponse logique au risque. Il s'agit en fait d'un phénomène culturel complexe. Pour atténuer les craintes des gens et les effets négatifs de celles-ci, nous devons bien comprendre à quel point différents groupes composant la société se sentent vulnérables, et bien saisir la façon dont ces groupes réagissent à nos mécanismes de sécurité et à notre système de justice.

L'attaque terroriste du 11 septembre 2001 a eu un effet considérable sur la vision qu'ont les Canadiens de la paix et de la sécurité. Des situations qui nous paraissaient banales auparavant semblaient tout à coup réclamer notre attention : liberté de nous déplacer selon notre bon vouloir et de nous rendre dans des lieux publics sans craindre pour notre sécurité. La sécurité physique et émotionnelle et la confiance sont devenues des composantes plus manifestes de la cohésion sociale. Les Canadiens d'origine arabe ou de confession musulmane, ainsi que ceux que l'on croit Arabes ou musulmans, ont ressenti les effets de la peur du public. Ils ont donc besoin qu'on leur montre les liens qui les unissent aux autres Canadiens, et qu'on leur prouve qu'ils sont acceptés et intégrés. Il faut

déterminer les liens qui permettront le plus facilement de régler les problèmes de racisme et de mettre un terme aux divisions exacerbées par l'angoisse et la peur. Pour les membres des minorités visibles, et en fait pour tous les Canadiens, l'établissement de liens et la participation à la vie sociale revêtent plus d'importance depuis le 11 septembre.

Il y aura inévitablement des débats à propos de l'interdépendance entre la cohésion sociale, la sécurité, la liberté et la justice. Les commentaires recueillis lors de ces consultations peuvent donner une bonne idée des répercussions du terrorisme et de la peur sur la participation, des liens à établir, et du besoin d'équité et d'accès aux services. Si nous ne parvenons pas à régler ces problèmes rapidement et de façon appropriée, et si le climat de guerre et de peur persiste ou réapparaît, il pourrait être difficile de maintenir le niveau d'immigration dont le pays a besoin.

Un autre effet plutôt invisible des attaques terroristes a été le redéploiement des forces de police et des services de sécurité. Il faudra peut-être étudier l'impact de cette réaction. Par ailleurs, à la suite des attentats, nous avons modifié notre comportement à l'égard des États-Unis et nos relations avec eux. Il faut également examiner les changements subtils qui ont marqué la façon dont les Canadiens comprennent et vivent la sécurité. Il faut enfin analyser les liens entre ces changements sociaux et ceux qui touchent l'immigration, la mondialisation et l'intégration nord-américaine.

6. Technologie de l'information, nouvelle économie, mondialisation et intégration

Les participants aux consultations ont beaucoup parlé de l'importance des transformations économiques pour la vie sociale. Ils ont observé que plusieurs impacts sociaux sont imputables à la mondialisation croissante de l'économie et à la multiplication des liens au sein de l'Amérique du Nord, ainsi qu'à l'évolution des structures industrielles, des investissements et des marchés mondiaux. Au Canada, le résultat fût, observèrent-ils, une évolution de la structure du travail

et de l'aide sociale, et des répercussions sur les politiques sociales et culturelles et sur les institutions politiques.

Certains font observer que les impacts diffèrent d'une région et d'un centre urbain à l'autre. Certaines régions ont bénéficié de cette évolution, tandis que d'autres ont connu des pertes d'emplois ou un ralentissement du développement économique et l'effritement connexe de la population en âge de travailler.

Certaines villes, mais aussi d'autres administrations, subissent de plus en plus de pressions de la part de citoyens qui leur demandent de réduire les taxes, ou tout au moins de ne pas les augmenter, ce qui les oblige à réduire les budgets alloués aux programmes sociaux et aux espaces communautaires, éléments composant pourtant le mortier de la cohésion sociale. De là, les régions rurales subissent l'effet du dépeuplement, ce qui influe négativement sur la qualité de vie dans ces régions.

Les participants ont mis en évidence la nécessité constante de communiquer et de se déplacer dans une économie et une société basées sur le savoir. L'extrême mobilité de la population au sein des villes, et à l'échelle des provinces, du pays et de la planète fait partie intégrante de la mondialisation et de l'ouverture des frontières. Les gens passent d'un emploi, d'une école et même d'une famille, à un autre plus fréquemment que par le passé. Les pressions économiques et le besoin de mobilité imposés aux familles devraient être analysés dans le contexte d'une population vieillissante et d'un besoin accru de soutien social de la part des ménages et du secteur non-officiel.

Internet

Les participants jugent que les nouvelles technologies de l'information et des communications et, en particulier, l'incidence marquée d'Internet, ont de très nombreux effets sur les relations sociales et sur l'équité. Ils offrent de nouveaux moyens de participer et d'établir des liens avec les autres. Les nouvelles études nous poussent à nous demander si les gens ne préfèrent pas la « cybercommunication » aux contacts

en personne avec leurs voisins ou les membres de leur famille, ou si les contacts virtuels créent une intensification des relations sociales déjà établies. Certains se disent préoccupés par la division entre ceux qui ont accès aux « médias numériques » et ceux qui n'y ont pas accès. Les participants se sont également demandé qui pouvait faire entendre sa voix dans la nouvelle ère du numérique. Sur Internet, la sécurité publique, le gouvernement en direct, le commerce électronique, la cyberpolitique et les réseaux dépendent tous de la confiance et de la coopération entre des gens qui ne se connaissent pas. La réalité virtuelle qui est le propre d'Internet crée en outre des problèmes stratégiques : il faut par exemple déterminer de quelle façon on peut gérer les contenus douteux destinés aux enfants ou les contacts inappropriés établis avec eux, ainsi que d'autres préjudices et cybercrimes.

Préoccupations à propos des changements touchant l'économie mondiale

Les participants ont dit craindre que la concurrence internationale et l'intégration des marchés n'imposent des pressions aux institutions nationales, infranationales et municipales. Ils observent l'influence croissante des organismes et des accords internationaux, par exemple du G8, du Fonds monétaire international, de l'Organisation mondiale du commerce et de l'Accord de libre-échange nord-américain, mais aussi des multinationales et de la criminalité transnationale. Certains craignent qu'en accordant la première place à l'économie, on n'adopte des politiques qui nuiront involontairement à nos collectivités ou à l'esprit d'équité. En outre, les organisations non gouvernementales et la société civile risquent de devoir répondre aux besoins sociaux sans disposer de l'infrastructure et des ressources nécessaires. Les participants représentant la société civile ont exhorté les gouvernements à mettre l'accent sur la productivité économique et l'inclusion sociale. Les jeunes participants ont demandé au gouvernement d'axer ses efforts d'instauration de la cohésion sociale sur la réduction de la pauvreté, les sans-abri et la lutte contre la faim, en investissant dans des logements abordables et en veillant à ce que les besoins de base soient satisfaits.

Les jeunes ont notamment fait observer que leurs pairs affichaient un certain cynisme à propos des effets de la mondialisation sur la société et sur l'environnement. Selon eux, les jeunes Canadiens redoutent vraiment que les pratiques et les accords commerciaux internationaux menacent la santé de l'environnement et le caractère inclusif et le bien-être des collectivités.

Les jeunes, les travailleurs de première ligne et les personnes marginalisées sont convaincus qu'en vertu du principe de la participation, les autorités devraient prêter une oreille attentive aux protestations des citoyens. Les gens devraient avoir le droit d'organiser leurs forces, et il faudrait autoriser l'activisme et la critique. La recherche stratégique dans ce domaine devrait porter sur les nouvelles formes de participation politique non traditionnelle et les nouveaux types de collectivités, incluant les collectivités virtuelles et les communautés d'intérêts. Les participants ont demandé au gouvernement fédéral de travailler avec d'autres paliers de gouvernement, ainsi qu'avec les organisations communautaires et sans but lucratif, en vue de mieux comprendre les nouveaux mécanismes de cohésion sociale et comment en faire la promotion.

En raison des nouvelles activités scientifiques et technologiques, par exemple la production d'aliments transgéniques et de traitements génétiques, les participants craignent que certaines de leurs préoccupations ne soient pas prises en compte. Grâce à de tels changements sociaux, on pourrait développer l'intégration des citoyens et promouvoir la participation. Cependant, ils peuvent aussi générer des problèmes si les attentes et les inquiétudes qu'exprime le public sont traitées à la légère.

Enjeux liés à la recherche

Les participants ont mis à profit leur expérience de la recherche et de l'analyse stratégiques en traduisant les résultats de la recherche en politiques et en améliorant la collaboration avec les professionnels de première ligne, les organismes communautaires et les experts.

Points forts de la recherche

Les consultations ont mis en lumière les points forts de la recherche, notamment le fait qu'on dispose d'une quantité de plus en plus élevée de données grâce aux enquêtes nationales très efficaces et à la mise en œuvre de nombreux projets communautaires. En outre, les activités de coordination, ainsi que les travaux horizontaux et intersectoriels, se multiplient. Cela améliore l'efficacité du processus, tout en réduisant le volume de recherches effectuées « en vase clos ».

Des activités de recherche stratégique sont en cours à Statistique Canada, dans les ministères fédéraux chargés des politiques sociales, les universités et les centres d'excellence, dans le cadre de projets de recherche horizontale comme Metropolis, et au sein du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH). Les liens sociaux pourraient être renforcés par les activités permanentes de recherche communautaire entreprises par des organisations comme les conseils de planification sociale, les organismes communautaires et les fondations sans but lucratif. Les autres activités de recherche importantes sont celles qui sont entreprises dans le cadre de programmes et par des organisations de première ligne comme la police ou les services de santé communautaires, les foyers d'accueil pour sans-abri ou pour femmes battues et les banques alimentaires.

On connaît très bien plusieurs des questions mises en lumière, par exemple les disparités économiques et les raisons pour lesquelles certaines personnes deviennent pauvres ou arrivent à s'en sortir. Des recherches sont entreprises à l'échelle communautaire et nationale à propos de la situation des collectivités autochtones, des besoins d'intégration des immigrants, et des besoins en matière de services de santé publique. Dans l'esprit des recommandations formulées lors de ces consultations, certaines études permettent aux analystes de comprendre les liens entre différents facteurs comme le fait d'être membre d'une minorité visible et d'être sans emploi, ou les facteurs propices à la victimisation avec violence. Il pourrait être utile d'identifier et de faire la synthèse des principaux résultats de ces études.

Il est essentiel de renforcer les liens entre la recherche et l'élaboration des politiques... Souvent, à cause du manque de temps, [les décideurs] ignorent l'existence de certaines études ou n'en tiennent pas compte. Il faut demander à des intermédiaires de surveiller l'évolution de la recherche et de créer des produits utilisables [par les décideurs].

Nous disposons de nombreuses données, mais d'un nombre insuffisant d'analyses.

Le Conseil du Trésor alloue les fonds de façon « verticale » sans stimuler la collaboration ou attribuer les ressources nécessaires.

En outre, on a récemment défini les liens entre les mécanismes de soutien communautaire, les capacités et les objectifs sociaux, comme le développement des jeunes enfants et la capacité de résistance des familles pauvres. Des études longitudinales de bonne qualité ont permis aux chercheurs de déterminer plus précisément les causes de la marginalisation. Parallèlement, les études et les évaluations portant sur les projets pilotes et communautaires permettent de déterminer les éléments propices à la cohésion communautaire, au leadership et au renforcement des capacités.

Comment améliorer l'efficacité de la recherche stratégique horizontale

Les participants ont souligné la nécessité de renforcer les capacités de recherche du gouvernement et du secteur communautaire, de déterminer comment les résultats de la recherche peuvent servir en fait de création ou modification de politiques, d'unir plus efficacement les résultats obtenus dans les différents secteurs, et de mettre en œuvre des projets pilotes et des études récapitulatives en vue de tirer des conclusions et des enseignements.

Établir des liens entre la recherche, les politiques et la mise en œuvre

Les hauts fonctionnaires ont insisté sur la nécessité de mieux expliquer aux décideurs les répercussions que devrait avoir la recherche sur les politiques. Pour ce faire, il faudrait établir des termes spécifiques approuvés par tous les intervenants, et définir de façon uniforme les concepts clés, puis établir des liens entre ces concepts et les indicateurs, ce qui garantira par ailleurs que les résultats mesurés refléteront la réalité et seront donc utilisables. Dans ce domaine, « nous disposons de nombreuses données, mais d'un nombre insuffisant d'analyses ».

Remédier au problème de la limitation des ressources et des compétences

Les hauts fonctionnaires et les spécialistes gouvernementaux de la recherche ont insisté sur la nécessité de développer la capacité des ministères chargés d'établir

des politiques à le faire en s'appuyant sur la recherche. Selon eux, il faut avant tout analyser avec soin les données existantes. Trop souvent, les politiques sont basées sur des corrélations établies entre divers facteurs, qui n'indiquent pas le sens des relations cause-effet. Les études longitudinales sont particulièrement importantes pour la détermination des causes et des effets de diverses situations interconnectées. Ils affirment que les analyses ne sont pas assez nombreuses en raison des compressions budgétaires imposées à la recherche au sein du gouvernement fédéral, ainsi que du manque d'expertise statistique et analytique et d'expérience parmi les diplômés d'universités.

Ils considèrent comme une faiblesse les limites imposées aux ressources des secteurs communautaire et non gouvernemental. Les experts de la société civile font observer qu'il y a peu d'instituts de recherche au Canada et que les fonds publics alloués à ces établissements varient constamment d'un budget à l'autre, ce qui rend difficile la mise en œuvre de projets.

S'associer aux organisations communautaires et de première ligne

Les participants ont exhorté le gouvernement fédéral à travailler avec d'autres paliers de gouvernement et avec des organisations communautaires et sans but lucratif, en vue de mieux comprendre les mécanismes de la cohésion sociale et la façon de promouvoir celle-ci. Il faudrait mettre l'accent sur le renforcement des capacités, la détermination des pratiques exemplaires et la diffusion des résultats. Les membres de la société civile qui ont été consultés souhaitent participer à l'établissement des priorités. Ils ont demandé au gouvernement de jouer le rôle de facilitateur, d'apporter son soutien et de servir d'intermédiaire pour la communication des connaissances. Par ailleurs, les hauts fonctionnaires fédéraux ont dit craindre l'adoption d'une approche descendante, et ont déclaré que le gouvernement devrait appuyer les initiatives communautaires et citoyennes.

Le gouvernement a déjà mis en œuvre tellement d'études que vous devriez vous en inspirer et en synthétiser les résultats.

Voici ce qu'ont dit les hauts fonctionnaires :

La recherche, l'élaboration des politiques et leur mise en œuvre s'inscrivent dans le cadre d'un processus important. Il ne suffit pas de poser les bonnes questions lors de la recherche et d'adopter les bonnes politiques. En effet, nous négligeons trop souvent la mise en œuvre; nous devons penser aux liens entre l'élaboration et la mise en œuvre. Celle-ci est une étape importante. Il faut lancer des initiatives pilotes et faire participer les collectivités à la recherche de solutions.

Comment partager les connaissances et établir des liens entre la recherche et l'action

Les experts des secteurs non gouvernementaux ont demandé aux gouvernements de faciliter le renforcement des capacités des collectivités. Il faudrait donc former davantage de partenariats plus efficaces avec les organisations de base. Ces mêmes experts considèrent que le partage et la diffusion du savoir permettent de réduire le gaspillage, en veillant à ce que les organismes ajoutent aux connaissances acquises au lieu de « réinventer la roue ». Parmi les approches valables, ils ont mentionné la cocréation, la fourniture d'espaces réservés aux discussions et l'affectation de personnel aux différents secteurs. Ils pensent qu'il faut en priorité utiliser les connaissances existantes et agir maintenant pour aider ceux qui en ont besoin.

Les participants se sont dits très favorables à la recherche active qui facilite le renforcement des capacités des collectivités et des organisations. Ils recommandent la mise en œuvre de processus inclusifs et participatifs, par exemple la recherche-action participative. De la sorte, les chercheurs pourraient à la fois apprendre des organisations de première ligne et les aider (par exemple, les organismes d'accueil, qui souhaitent participer davantage à la recherche, mais ne disposent pas des ressources pour le faire). Nous devons adopter des pratiques qui font naître chez tous les citoyens un sentiment d'appartenance, ainsi que celui d'être utile et d'avoir les capacités nécessaires.

Selon les jeunes, la représentation est un facteur clé de l'inclusion. Ils recommandent une approche holistique axée sur la consultation, destinée à responsabiliser les personnes marginalisées en les faisant participer à la vie sociale et en familiarisant les clients avec les principaux enjeux. Ils pensent que les activités de recherche et les politiques gouvernementales devraient être adaptées aux besoins et aux priorités des citoyens, et que ce sont les personnes les plus touchées par les problèmes qui devraient établir les priorités et participer à la recherche de solutions.

Conclusion

Les experts et les professionnels consultés à propos de la cohésion sociale sont presque tous d'accord sur ses composantes et les préoccupations qu'elle soulève. Selon eux, une société caractérisée par la cohésion sociale est une société inclusive dont tous les membres sont liés les uns aux autres, ce qui facilite la participation. Ils pensent en outre qu'une telle société a besoin d'espaces publics, d'institutions et de programmes permettant d'établir des rapprochements au-delà des distances et des différences. Une fois que l'on a défini les éléments concrets et mesurables de la cohésion sociale, ainsi que les enjeux connexes liés aux politiques sociales, on dispose d'un modèle qui permet d'établir les tendances marquant les différents volets de la société et d'évaluer dans quelle mesure nous parvenons à créer la société inclusive que nous cherchons à instaurer au Canada.

Les participants ont défini plusieurs facteurs sociaux essentiels à la compréhension des problèmes qui se poseront à l'avenir au Canada en matière de cohésion sociale. Ces facteurs, qui évoluent rapidement, justifient des activités de recherche stratégique et des mesures concrètes :

- participation, citoyenneté et gouvernance;
- répartition des revenus, équité, inclusion et accès;
- immigration, intégration et respect de toutes les formes de diversité;
- renforcement des capacités des collectivités autochtones;
- paix et sécurité;
- technologie de l'information, nouvelle économie, mondialisation et intégration.

Ont participé à ce processus consultatif des partenaires du gouvernement, des universitaires et des représentants d'organisations communautaires. Le cadre proposé dans le présent document suggère le renforcement des liens entre la recherche stratégique et les pratiques de première ligne dans ce domaine. En déterminant de quelle façon les organismes communautaires et de première ligne établissent la cohésion sociale, les décideurs pourront mieux comprendre comment lier ces initiatives aux initiatives gouvernementales afin d'améliorer les capacités des intervenants. Ces consultations vont servir de point de départ et permettre à tous les ministères de se réunir afin de répondre ensemble à leurs besoins en matière de recherche stratégique; de plus, les personnes consultées ont donné des conseils sur les approches possibles de la recherche stratégique, et qui approcher en vue d'une collaboration entre les trois secteurs.

Annexe

Participants consultés sur la cohésion sociale

Amanda Aizlewood
Agente de recherche,
Recherche et analyse stratégiques
Patrimoine canadien

Bob Arnold
Département de sociologie
Université Queen's

Marcia Armstrong
Projet de recherche sur les politiques

Greg Baeker
Arts and Cultural Planning
Toronto (Ontario)

Jen Balthuis
Sketch
Toronto (Ontario)

Sushma Barewal
Agente principale
Projet de recherche sur les politiques

Paul-André Baril
Coordonnateur, Secteur de la santé,
Fédération des communautés francophones et acadienne (FCFA)
Toronto (Ontario)

Dan Beavon
Directeur intérimaire
Direction de recherches et de l'analyse
Affaires indiennes et du Nord Canada

Caroline Beauvais
Agente de recherche, Réseau famille
Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques

Johanne Bélisle
Directrice générale, Planification stratégique et coordination des politiques
Patrimoine canadien

Guillaume Bissonnette
Directeur général, Direction des relations fédérales-provinciales et de la politique sociale
Ministère des Finances Canada

Sophie Bonneau
Étudiante
Université de Calgary

Tamara Candido
Analyste principale en politique
Planification stratégique et coordination des politiques
Gendarmerie royale du Canada

Lucie Bourque
Chef, recherche rurale, Secrétariat rural
Agriculture et Agroalimentaire Canada

Meyer Burstein
Chef de direction, projet Métropolis
Citoyenneté et Immigration Canada

Mallar Chakravarty
Génie biomédical, étudiant
Université McGill

Cheryl Christensen
Détaillante et activiste

Valerie Clements
Directrice générale,
Stratégie et coordination
Développement des ressources
humaines Canada

Peter Clutterbuck
Codirecteur, Community Social Planning
Council of Toronto (CSPC)

Carmen Connolly
Directrice
Institut canadien d'information sur la santé

Joan Coulter
Directrice adjointe, Centre canadien de la
statistique juridique
Statistique Canada

Sue Cox
Directrice exécutive, Daily Bread Food Bank
Toronto (Ontario)

Margaret Cumming
Conseillère principale en politiques,
Division des politiques horizontales
Santé Canada

Ann Dale
Département des sciences,
de la technologie et de l'environnement
Royal Roads
Université Victoria
Victoria (Colombie-Britannique)

Albert Daoust
Gestionnaire, Analyse des politiques et des
programmes, Secrétariat aux coopératives
Agriculture et agroalimentaire Canada

Jeff Dayton-Johnson
Département d'économie
Université Dalhousie
Halifax (Nouvelle-Écosse)

Jeannie Dempster
Analyste des politiques, sécurité du revenu,
politique sociale
Ministère des Finances Canada

Nathalie Des Rosiers
Présidente, Commission du droit du Canada

Claude Denis
Faculté Saint-Jean
Université d'Alberta
Edmonton (Alberta)

Madeleine Dion Stout
École des études canadiennes
Université Carleton

Cameron Doyle
Spécialiste en communications techniques

Brian Emmett
Vice-président,
Agence canadienne
de développement international
Hull (Québec)

Nils Englelstad
Études politiques / Relations internationales,
Vision internationale
Université de Toronto

Marc Fonda
Agent de programmes, Programmes
stratégiques et initiatives conjointes
Conseil de recherches en sciences
humaines du Canada

Myriam Fortin
Chef, Analyse de la planification
Direction de la recherche et de l'analyse
Agriculture et agroalimentaire Canada

Sid Frankel
Président, Social Planning Council of Winnipeg
Winnipeg (Manitoba)

Gregory Frankson
CITO Grassroots
Centre de recherche et d'innovation d'Ottawa

Catherine Frazee
Conseillère en droits de la personne pour la Canadian Abilities Foundation et le Conseil des Canadiens avec déficiences; présidente du Groupe de travail sur l'éthique et les valeurs de l'Association canadienne pour l'intégration communautaire

Christa Freiler
Coordonnatrice, Children's Agenda Program
Laidlaw Institute

Mathew Geiger-Miller
Directeur des plaidoiries
Réseau national des jeunes pris en charge

Gregory Gillespie
Conseiller en politiques, Politique stratégique
Citoyenneté et Immigration Canada

Sandra Ginnish
Directrice générale des traités,
de la recherche, des relations internationales
et de l'égalité entre sexes
Affaires indiennes et du Nord Canada
Hull (Québec)

Hélène Gosselin
Sous-ministre adjoint
Patrimoine canadien
Hull (Québec)

Michelle Gosselin
Directrice générale, Section de l'intégration
et de la coordination des politiques
Ministère de la Justice du Canada

Andrew Graham
CARE Canada
Ottawa (Ontario)

Janet Hagey
Directrice, Statistiques sociales,
du logement et des familles
Statistique Canada

Nora Hammell
Analyste principale de la recherche
Condition féminine Canada

Sherri Hanley
Fédération canadienne des
municipalités
Ottawa (Ontario)

Al Hatton
Secrétariat de l'Initiative
du secteur bénévole
Ottawa (Ontario)

Denise Helly
Institut national de recherche scientifique
Urbanisation, Culture et Société
Université de Montréal

Margaret Hill
Conseillère principale, Liens nord-américains
Recherche sur les politiques

Valerie Howe
Agente principale de recherche
Division de la recherche et
de la statistique
Ministère de la Justice du Canada

Leigh Howell
Directeur, Division de la recherche
Société canadienne d'hypothèques et
de logement

Florence Ievers
Coordonnatrice
Condition féminine Canada

Martha Jackman
Faculté de droit
Université d'Ottawa

Dr. Roman Jakubow
Directeur, Analyse stratégique
Défense nationale

Maysa Jalbout
Conseillère, Éducation
Agence canadienne de développement international

Sharon Jeannotte
Gestionnaire
Recherche comparative intarnationale
Recherche et analyse stratégiques
Patrimoine canadien

Liss Jeffrey
Ecommons
Toronto (Ontario)

Eric Jenkins
Analyste principal des politiques
Division de l'analyse quantitative et de la recherche
Santé Canada

Jane Jenson
Directrice, Réseau de la famille
RCRPP
Ottawa (Ontario)

Joy F. Kane
Sous-ministre adjointe principale
Secteur des politiques
Ministère de la Justice du Canada

Karim Karim
Département de journalisme
Université de Carleton

Marie-France Kingsley
Agente principale de recherche
Politiques stratégiques
Solliciteur général du Canada

Audrey Kobayashi
Département de grégraphie
Université Queen's

Andrew Kovacs
Canada25
Cabinet de John Godfrey, Député
Chambre des communes

Carole Lacombe
Sous-ministre adjointe associée
AIdentité canadienne
Patrimoine canadien

Mylène Lambert
Agente de recherche
Division de la recherche et de la statistique
Ministère de la Justice du Canada

Chantal Langevin
Adjointe, Recherche et analyse
Communications Canada

Peter S. Li
Département de sociologie
Université de Saskatchewan
Saskatoon (Saskatchewan)

Stan Lipinski
Directeur associé
Division de la recherche et de la statistique
Ministère de la Justice du Canada

Brian McFarlane
Santropol Roulant
(Programme Meals on Wheels)

Greg Macleod
Directeur-Tompkins Institute
University College of Cape Breton
Sydney (Nouvelle-Écosse)

Daniel Matte
Agent des projets spéciaux
Ministère de la Justice du Canada

Patricia McDowell
Directrice générale
Direction de la planification stratégique et coordination
Ressources naturelles Canada

Matthew Mendelsohn
Département des études politiques
Université Queen's

Beverlee Moore
Gestionnaire principale de la recherche
Direction de la recherche et de l'analyse
Affaires indiennes et du Nord Canada

Joan Netten
Présidente, Canadian Parents for French
Ottawa (Ontario)

Linda Niksic
Analyste des politiques
Secrétariat national pour les sans-abri
Développement des ressources humaines Canada

Pierre Noreau
Faculté de droit
Centre de recherche en droit public
Université de Montréal

Doug Norris
Directeur général, Direction de la statistique démographique et du recensement
Statistique Canada

Sean Norton
Agent de recherche, Directeur
Recherche et évaluation des ressources humaines
Défense nationale

Michael O'Connel
Sketch (Programme pour les enfants de la rue)
Toronto (Ontario)

Kathy O'Hara
Secrétaire adjointe du Cabinet
Politique du développement social
Bureau du Conseil privé

Gilles Paquet
Centre sur la gouvernance
Université d'Ottawa

Leslie A. Pal
School of Public Policy and Administration
Université Carleton

Ravi Pendakur
Gestionnaire intérimaire
Recherche et analyse stratégiques
Patrimoine canadien

George Perlin
Centre for the Study of Democracy
Département des études politiques
Université Queen's

Katherine Pestieau
Conseillère principale de projet
Projet Métropolis
Citoyenneté et Immigration Canada

Ann Ratcliffe
Directrice générale, Politique stratégique, planification et recherche
Citoyenneté et Immigration Canada

Zenaida Ravanera
Département de sociologie
Centre de sciences sociales
Université de Western Ontario
London (Ontario)

Paul Reed
Spécialiste supérieur des sciences sociales
Secteur des études analytiques et comptes nationaux
Statistique Canada

Jeff Reitz
Centre pour les relations industrielles
Université de Toronto

Nikisha Reyes Grange
Taking It Global, Social Entrepreneurs

Paul Roberts
Conseil canadien de développement social
Ottawa (Ontario)

Eric Robitaille
Analyste principal en politiques
Politiques stratégiques et recherche
Bureau du Conseil privé

Morris Rosenberg
Sous-ministre et sous-procureur général
Ministère de la Justice du Canada

Penelope Rowe
Directrice générale
Community Services Council,
Newfoundland and Labrador
St. John's (Terre-Neuve)

Brian Ray
Conseiller principal, Projet Métropolis
Citoyenneté et Immigration Canada

Roberta Russell
Directrice
Division de la recherche et
de la statistique
Ministère de la Justice du Canada

Jean-Guy Saint-Martin
Sous-ministre adjoint
Politiques, Planification et informations
Développement économique Canada
pour les Régions du Québec
Hull (Québec)

Daniel Salée
Directeur, École des affaires publiques et
communautaires
Université Concordia
Montréal (Québec)

Gary D. Sawchuk
Économiste principal, Initiatives stratégiques
Analyse micro-économique
Industrie Canada

Susan Scotti
Sous-ministre adjointe, Initiative nationale
pour les sans-abri
Développement des ressources
humaines Canada

Mario Seccareccia
Département de science économique
Université d'Ottawa

Leslie Seidle
Directeur général
Politiques stratégiques et recherche
Bureau du Conseil privé

Mike Sheridan
Statisticien adjoint en chef
Statistique sociale des institutions et du travail
Statistique Canada

Hélène Shirreff
Agente principale de recherche stratégique
Services stratégiques pour les entreprises
Parcs Canada

Ian Shugart
Sous-ministre adjoint
Santé Canada

David Shulman
Cooronnateur
Democracy Education Network
Toronto (Ontario)

Lucila Spigelblatt
Services d'immigration catholique
Ottawa (Ontario)

Vasanthi Srnivassan
Directrice exécutive
Politiques et conception des programmes
Santé Canada

Dick Stanley
Directeur, Recherche et analyse stratégiques
Patrimoine canadien

Frank Stark
Trinity College
Toronto (Ontario)

Kelly Stone
Directrice
Politiques et coordination du portefeuille
Solliciteur général du Canada

Deborah Sword
Institut d'études pédagogiques de l'Ontario
Université de Toronto

Sue Szabo
Projet de recherche sur les politiques

Suzanne Tining
Directrice exécutive adjointe
Planification, recherche et coordination régionale
Communications Canada

Paul Turmel
Service parajudiciare, Native Court Services
Québec (Québec)

Solange Van Kemenade
Recherches des politiques
Division de l'analyse quantitative et de la recherche
Santé Canada

John Verdon
Analyste stratégique
Directeur, Coordination stratégique des ressources humaines (DCSRH)
Défense nationale

Jean-Pierre Voyer
Directeur exécutif adjoint
Projet de recherche sur les politiques
Ottawa (Ontario)

Daniel Weinstock
Faculté des arts et des sciences - Philosophie
Université de Montréal

Maureen Williams
Agente principale de recherche
Recherche internationale comparée
Patrimoine canadien

Allen Zeesman
Directeur général intérimaire
Direction générale de la recherche appliquée
Développement des ressources humaines Canada

Ivan Zinger
Directeur intérimaire
Politique stratégique
Solliciteur général Canada